IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 370)
z dnia 29 listopada 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 370)

29 listopada 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2764).

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Soboń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Maciej Simbierowicz** członek Krajowej Rady Komorniczej, **Piotr Zieliński** prezes Stowarzyszenia Vaping Association Polska, prezes Stowarzyszenia Obrony Praw Przedsiębiorców wraz ze współpracownikami, **Wojciech Bronicki** wspólnik BBGTAX Kancelarii Podatkowej Bronicki Białas-Giejbatow, **Adrian Jabłoński** przedstawiciel Japan Tobacco International Polska sp. z o.o., **Roman Jamiołkowski** dyrektor ds. relacji zewnętrznych i prawnych na Polskę oraz Litwę, Łotwę i Estonię w British American Tobacco wraz ze współpracownikami, **Wojciech Krok** przedstawiciel Imperial Tobacco Polska, **Artur Nowak-Far** ekspert prawa finansowego i unijnego, **Szymon Parulski** ekspert w Business Centre Club, **Adam Siekierski** menadżer do spraw podatkowych Philip Morris Polska Distribution sp. z o.o., **Mariusz Staniak** i **Piotr Wołejko** eksperci Federacji Przedsiębiorców Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Biała, Paulina Gontarz, Bogdan Wojtów, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Pędzisz, Łukasz Kasiak** oraz **Wojciech Białończyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w dniu dzisiejszym.

Szanowni państwo, zanim otworzę posiedzenie Komisji i stwierdzę kworum, pozwolę sobie przywitać bardzo szerokie grono osób, które zaszczyciły nas obecnością na dzisiejszej Komisji. Witam bardzo serdecznie panią Martę Rutkę, dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier Ministerstwa Finansów. Proszę państwa, dosłownie za sekundkę dołączy do nas pan minister Soboń. Witam wszystkich współpracowników z poszczególnych ministerstw, witam wszystkich przedstawicieli, naczelników, kierowników, ekspertów organizacji społecznych, poszczególnych federacji. Witam bardzo gorąco prezesów, wiceprezesów przybyłych na dzisiejsze posiedzenie. Nie będę witał każdego z państwa z osobna. Witam bardzo serdecznie wszystkie posłanki i posłów, nisko kłaniając się wszystkim państwu.

Zaczynamy posiedzenie Komisji.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2764.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam serdecznie jeszcze raz pana ministra, który już do nas dołączył.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że 16 listopada br. Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2764 do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Proponuję przystąpienie do rozpatrywania projektu ustawy.

Szanowni państwo, czy są uwagi? Nie widzę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A, nie, nie, nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że… Pani przewodnicząca, rozpoczniemy od wypowiedzi, od debaty na temat projektu. Rozumiem, że w takim razie rozpoczyna pani przewodnicząca, tak? Serdecznie proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wniosek jest następujący: skoro procedujemy nad tym projektem, to należałoby się nam wprowadzenie ze strony rządu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dokładnie tak będzie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam również prośbę do pana przewodniczącego. Dzisiaj zapisało się do głosu bardzo wielu gości. Proszę, żeby również uwzględnić możliwość wypowiedzenia się przez stronę społeczną.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dokładnie tak będzie, pani przewodnicząca, jak pani sobie życzy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

My również będziemy mieć szereg pytań w części wprowadzającej, zanim dojdziemy do rozpatrywania całego projektu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Aha, i jeszcze jedna uwaga. Ja nie wiem jak, ale my dostaliśmy państwa poprawki w tej chwili. To jest moje zastrzeżenie, że w tym momencie otrzymujemy poprawki, które są do projektu i nie mamy możliwości zapoznania się z nimi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Myślę, że będzie taka możliwość w trakcie omawiania poprawek, jak również będzie też czas na zapoznanie się w trakcie wystąpienia. Poproszę na początku o wystąpienie ze strony ministerstwa, następnie poproszę stronę społeczną o wypowiedzenie się, w dalszej kolejności posłów, dopiero wtedy przejdziemy bezpośrednio już do omawiania treści samej ustawy. Czy jest zgoda Komisji na taką formułę? Myślę, że jest.

Panie ministrze, pani dyrektor, bardzo proszę, rozpoczynamy. Proszę o wprowadzenie do projektu ustawy, omówienie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedłożony projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw zawiera rozwiązania, których główną ideą jest ograniczenie obowiązków administracyjnych i ułatwienie przedsiębiorcom prowadzenia działalności gospodarczej. Projekt doprecyzowuje przepisy, upraszcza je, ujednolica, usuwa wątpliwości interpretacyjne.

Najważniejsze zmiany, które w tym projekcie wprowadzamy, dotyczą oczywiście podatku akcyzowego. Jest to, po pierwsze, wprowadzenie uproszczeń dla podmiotów, które produkują energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii, tzw. prosumentów, w zakresie ewidencji deklaracji i rejestracji. Drugi obszar to zniesienie obowiązku wydawania certyfikatów małego producenta napojów alkoholowych. Trzeci to wydłużenie możliwości prowadzenia ewidencji i innej dokumentacji dotyczącej wyrobów akcyzowych w postaci papierowej do 31 stycznia roku 2024. Wreszcie czwarty to wydłużenie do końca roku 2029 zwolnienia z akcyzy dla hybrydowych samochodów osobowych na wtyczkę o pojemności silnika spalinowego nie większej niż 2000 cm^3. Dodam, że dotychczasowe zwolnienie obowiązuje do końca roku bieżącego.

Projektowana ustawa dokonuje także innych korzystnych zmian dla podatników w kilku innych ustawach: w ustawie o autostradach płatnych oraz Krajowym Funduszu Drogowym, w Ordynacji podatkowej, w ustawie o podatku od towarów i usług czy Prawie bankowym. Proponowane zmiany zakładają wprowadzenie m.in. następujących rozwiązań: rozszerzenie kręgu podmiotów uprawnionych do zwrotu opłaty paliwowej oraz rozszerzenie katalogu w przypadkach, w których podmioty mogą ubiegać się o zwrot opłaty paliwowej; umożliwienie płatności podatków przy pomocy instrumentów płatniczych innych niż na przykład polecenie przelewu, np. przy pomocy tzw. blika – możliwość taka dotyczyć będzie płatności dokonywanych w e-Urzędzie Skarbowym przez podatników, w tym podatników prowadzących działalność gospodarczą, jak również płatników i inkasentów; wydłużenie do 31 grudnia roku 2023 możliwości używania kas fiskalnych starego typu z zapisem kopii o zastosowaniu specjalnym – to wydłużenie pozwoli podatnikom, którzy będą mieli obowiązek stosowania kas rejestrujących o zastosowaniu specjalnym, nabywać jeszcze przez przyszły rok kasy rejestrujące z elektronicznym zapisem kopii, co spowoduje zwiększenie dostępności kas fiskalnych o zastosowaniu specjalnym; wydłużenie do 30 czerwca 2025 r. terminu, w którym szef Krajowej Administracji Skarbowej może ograniczyć liczbę podmiotów, z którymi zostanie podpisana umowa o współdziałaniu – wydłużenie terminu pozwoli przygotować zasoby administracji skarbowej do obsługi wszystkich kluczowych podatników; i wreszcie, zwiększenie sprawności dochodzenia należności Skarbu Państwa na rynku finansowym przez zmiany w Prawie bankowym, które mają na celu optymalizację procesu dochodzenia należności Skarbu Państwa z tytułu wypłaty gwarancji dla Narodowego Banku Polskiego, także doprecyzowanie przepisów w sposób zabezpieczający ochronę informacji objętych tajemnicą bankową.

Jeśli chodzi o skutki finansowe, to przedłożenie projektu ustawy, które proponujemy dzisiaj Wysokiej Izbie, oznacza w praktyce skutek finansowy wyłącznie w zakresie zwolnienia z akcyzy dla samochodów hybrydowych z wtyczką. W latach 2023–2029 to będzie kwota 335 mln zł. Pozostałe zmiany w projektowanej ustawie nie wywołują skutków finansowych. Chcę też zapewnić, być może uprzedzając dyskusję, którą z całą pewnością podniesie strona społeczna, jeśli oczywiście pan przewodniczący i Wysoka Komisja zechce, że oczywiście jesteśmy gotowi również uczestniczyć w tej dyskusji jako Ministerstwo Finansów.

W projekcie nie ma kwestii dotyczących wysokości stawek oraz jakichkolwiek regulacji dotyczących przyjętych przez nas rozwiązań w zakresie map akcyzowych dla poszczególnych rodzajów akcyzy. Bardzo dziękuję.

Tak jak powiedziałem, jest to projekt ułatwiający życie – tak bym to w skrócie nazwał – natomiast nie ma w nim rozwiązań dalej idących, czy rozwiązań, które by korygowały przyjęte przez nas wcześniej rozwiązania czy drogi, które przyjęliśmy. Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Wysoką Komisję, abyśmy mogli pracować nad tym projektem ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

W takim razie pytanie do strony społecznej. Są państwo na sali. Jeżeli są osoby chętne do zabrania głosu, to gorąco proszę o zgłoszenia na tym etapie. Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się i przedstawienie organizacji, którą pan reprezentuje. Proszę przyłożyć pastylkę po lewej stronie do głośnika.

Radca prawny, przedstawiciel Stowarzyszenia Obrony Praw Przedsiębiorców Krzysztof Rutkowski:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, dziękuję bardzo za udzielenie mi głosu. Nazywam się Krzysztof Rutkowski, reprezentuję Stowarzyszenie Obrony Praw Przedsiębiorców (STOPP), czyli stowarzyszenie zrzeszające największych krajowych producentów płynów do e-papierosów.

Tak jak pan minister powiedział, w ogromnej części ustawa nie budzi kontrowersji. Zakładam, że wszystkie obszary, o których wspomniał pan minister, plug-in, ewidencje itd. – do tego nie ma większych zastrzeżeń. Natomiast pierwszym punktem, który wpro-

wadza nowelizacja, jest zmiana definicji płynów do papierosów elektronicznych. I ten punkt już budzi dość duże zastrzeżenia, w zasadzie płynące z każdej strony tego rynku.

Ja swoją wypowiedź pozwolę sobie podzielić na dwie części. W pierwszej części omówię dodatkowy problem, który ta zmiana spowoduje, czyli w jakim zakresie ona pogorszy stan, który jest. W drugiej części zawrę nieco szerszy kontekst.

W odniesieniu do pierwszej części. Mówiąc w pewnym uproszczeniu, w dniu dzisiejszym płyn do papierosów elektronicznych jest zdefiniowany jako przeznaczenie. To jest zarówno zaleta, jak i wada tej definicji, sprowadzająca się do tego, że od strony negatywnej ona pozwala unikać podatku, ponieważ wystarczy zadeklarować przeznaczenie inne niż do użycia w papierosach elektronicznych, natomiast pozwala ona również ograniczyć zakres stosowania przepisów akcyzowych do ostatniego ogniwa łańcucha dostaw.

Zmiana, która jest procedowana, w pewnym uproszczeniu mówi, że istotne jest nie tyle przeznaczenie, co właściwości fizyczno-chemiczne wyrobu, czyli mówi tak: jeżeli dany wyrób potencjalnie nadaje się do wykorzystania w e-papierosie, jest to wyrób akcyzowy. W związku z powyższym w wyniku wprowadzenia tej zmiany powstaną naturalne wątpliwości dotyczące tego, czy substancje, które co do składu chemicznego i właściwości odpowiadają płynom do papierosów elektronicznych, zwłaszcza glikol, gliceryna i aromaty spożywcze, również będą traktowane jako wyroby akcyzowe w sektorach w łańcuchach dostaw, w których nie mają nic wspólnego z płynami do papierosów elektronicznych, np. w hurtowniach chemicznych, w sektorze kosmetycznym, w aptekach, wszędzie tam, gdzie te substancje występują.

Jak rozumiemy, to nie było intencją Ministerstwa Finansów i zakładam, że będą podejmowane jakieś próby wytłumaczenia, o co chodziło w tej definicji. Jednak czytając, literalnie z niej wynika, że jeżeli coś pod względem fizycznym, fizykochemicznym odpowiada bądź to gotowemu płynowi do e-papierosów, bądź jego bazie, powinno być traktowane jako wyrób akcyzowy.

Jeszcze może jedno słowo komentarza. Co prawda przepis posługuje się słowem „roztwór", więc można by mieć nadzieję, że substancje chemicznie czyste, typu glikol czy gliceryna, nie będą tak traktowane, ale niestety ta część przepisu nie zmienia się. Również dzisiaj przepis stanowi, że roztwór, w tym bazy, czysty glikol i gliceryna są traktowane przez organy KAS jako wyroby akcyzowe, w związku z powyższym słowo „roztwór" nie będzie stanowiło takiej szansy wyjścia z tej definicji. Czyli innymi słowy, wierząc w dobre intencje Ministerstwa Finansów, że zmiana miała na celu jakąś pomoc organom w celu zwalczania szarej strefy, obawiamy się, że skutek będzie taki, że wprowadzi tylko dodatkowy chaos i wątpliwości.

Teraz my, jako branża, już widzimy te wątpliwości. Podmioty, które nam do tej pory dostarczały glikol i glicerynę, już nam sygnalizują, że nie będą nam dostarczać tego typu substancji spośród całego ich asortymentu, aby nie musiały ich traktować jako wyroby akcyzowe, po prostu, aby uniknąć wątpliwości. W związku z powyższym pierwsza część mojej wypowiedzi jest taka, iż wyrażamy daleko idącą obawę, że przepis zamiast pomóc, wprowadzi dodatkowy chaos i wątpliwości.

Jeżeli chodzi o drugą część mojej wypowiedzi, to – jak również rozumiemy i wynika to z procesu legislacyjnego – głębszym celem wprowadzenia tej zmiany była próba przeciwdziałania szarej strefie sektora płynów do papierosów elektronicznych. I faktycznie to zjawisko występuje w Polsce na niespotykaną skalę. Według szacunków naszej organizacji w sektorze płynów beznikotynowych szara strefa sięga 95%. Wynika to z prostego powodu, płyny do papierosów elektronicznych, tak długo, jak nie zawierają nikotyny, mogą być wytworzone ze składników powszechnie dostępnych na rynku, czyli z glikolu, gliceryny i aromatów spożywczych. Jednocześnie stawka akcyzy na wyroby powoduje, że cena wyrobu, od którego rozliczamy akcyzę, jest kilkukrotnie wyższa od ceny wyrobu, który w jakiś sposób tego podatku unika. A ponieważ jest to łatwe do uzyskania, powoduje to wypieranie z rynku krajowych producentów tego typu wyrobów.

Jeżeli spojrzymy na dane oparte na informacjach z Ministerstwa Finansów, to jeżeli przyjmiemy dwa proste założenia, że mniej więcej sektor płynów nikotynowych i beznikotynowych są równe albo porównywalne co do wolumenu… Według danych sprzed wprowadzenia efektywnej stawki szacowano to na około miliona litrów w skali roku,

co przy stawce akcyzy 55 gr/ml powinno prowadzić do przychodów około 550 mln zł w skali roku. Obecne przychody nie dochodzą do 200 mln zł, czyli wynoszą mniej więcej nieco ponad 40% tego, na co można by liczyć.

W związku z powyższym, jeżeli przyjmiemy, że rynek składa się z porównywalnych wolumenowo segmentów, przy czym sektor nikotynowy jest dużo trudniejszy do podrabiania i unikania podatków właśnie ze względu na zawartość nikotyny, która jest łatwiejsza do śledzenia, to oznacza to po prostu, że mamy w systemie szarą strefę w płynach beznikotynowych na poziomie 95%. W naszej ocenie ta nowelizacja nie rozwiąże tego problemu. Rozwiązanie tego problemu wymagałoby ingerencji w zasady opodatkowania płynów do papierosów elektronicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Bardzo proszę.

Doradca podatkowy, przedstawiciel Stowarzyszenia Obrony Praw Przedsiębiorców Wojciech Kotala:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wojciech Kotala, ja również reprezentuję stowarzyszenie grupujące krajowych dość niewielkich rozmiarowo producentów płynów do papierosów elektronicznych.

Nawiązując do wypowiedzi mojego przedmówcy, bardzo proszę kierownictwo departamentu i kierownictwo resortu, żeby zapewnili państwa posłów na Komisji, że nie mamy do czynienia z czymś, o czym mówił mój przedmówca, czyli że przepis wprowadzany nowelizacją niechcący opodatkowuje glicerynę i glikol w obrocie dużo wcześniejszym albo zupełnie niezwiązanym ze sprzedawaniem palaczom płynów do papierosów elektronicznych.

Boimy się, że glikol i gliceryna w obrocie na przykład czysto kosmetycznym będą objęte akcyzą. Co więcej, boimy się, że one będą objęte akcyzą już na etapie, kiedy taki producent płynów do papierosów elektronicznych będzie dopiero chciał sobie kupić wielki mauser, tj. 1000 litrów, do produkcji płynów do papierosów elektronicznych, co oznacza około 0,5 mln zł akcyzy od takiego pojemnika. To w nawiązaniu do pierwszej części. To jest wielka prośba ze strony naszego stowarzyszenia do kierownictwa resortu.

Ja tylko na forum tej Komisji podkreślę, od dwóch lat nasze stowarzyszenie prosi, żeby tak skonstruować przepisy, żeby dało się walczyć z szarą strefą. Na gruncie tej definicji nadal nie da się walczyć z szarą strefą. Jest jedno, proste wyjście, które nie jest sprzeczne z prawem Unii Europejskiej w żadnym zakresie. Chodzi o oparcie opodatkowania na płynach, które mają nikotynę. Wtedy celnik znajduje taki płyn, przychodzi do sklepu, przychodzi do fabryki, przychodzi gdziekolwiek chce, bada, wysyła do laboratorium, stwierdza nikotynę, opodatkowuje. Nie musi dywagować, czy coś jest przeznaczone, czy się nadaje, nie nadaje itd. I to jest realna walka z szarą strefą, o której podjęcie prosimy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za ten głos.

Oddaję panu głos. Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się.

Ekspert Business Centre Club Szymon Parulski:

Dzień dobry. Szymon Parulski, jestem doradcą podatkowym reprezentującym Business Centre Club, które skupia pozostałą część branży, również płynów do papierosów elektronicznych.

Rozumiemy obawy małych i średnich producentów i dystrybutorów płynów, natomiast uważamy, że definicja, zmiana, którą proponuje Ministerstwo Finansów, idzie w dobrym kierunku i pozwoli Krajowej Administracji Skarbowej walczyć z szarą strefą. Oczywiście ta walka będzie bardzo trudna, natomiast remedium na tę walkę nie będzie brak akcyzy na płyny beznikotynowe, ponieważ konsumenci mogą łatwo tę nikotynę samodzielnie dodawać i takie produkty przygotowywać.

Podpisuję się też pod postulatem mojego przedmówcy, że jest bardzo ważne, aby Ministerstwo Finansów wyjaśniło lokalnym funkcjonariuszom, czy urzędom celno-skarbowym, jak rozumieją obecną definicję. Nie widzimy tak dużego ryzyka, natomiast podzielamy obawy pozostałej części branży. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o zabranie głosu i przedstawienie się.

Rzecznik Stowarzyszenia Vaping Association Polska Przemysław Jaskóła:

Dzień dobry. Moje nazwisko Przemysław Jaskóła.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze raz.

Rzecznik Stowarzyszenia Vaping Association Polska Przemysław Jaskóła:

Moje nazwisko Przemysław Jaskóła. Reprezentuję Stowarzyszenie VAP, które zrzesza polskich producentów, dystrybutorów płynów do papierosów elektronicznych.

Na początek chciałbym się odnieść do słów przedmówcy, jakoby te rozwiązania miały pomóc, uleczyć problemy szarej strefy w kategorii płynów beznikotynowych. Oczywiście ten przepis pomoże rozwiązać dzisiejszy problem szarej strefy, ale nie zapominajmy, że już osoby, podmioty chcące dalej omijać konieczność opłacenia akcyzy, będą omijały ją innymi sposobami. Problem „zmień swoją naturę" w dalszym ciągu będzie problemem natury identyfikacji, jak rozpoznać, czy dany glikol, czy dana gliceryna, czy przykładowo gliceryna w sklepie motoryzacyjnym, sprzedawana rzekomo pod przykrywką sprzedaży w innych okolicznościach, będzie trafiała do konsumentów płynów do papierosów elektronicznych, czy nie. Przykro to mówić, ale my jesteśmy pewni, że zmienią się tylko zasady oszukiwania przez rynek. Będzie to tylko łatanie, aby dzisiaj problem rozwiązać.

Dodatkowo chciałbym od razu wspomnieć o niezmiernie istotnej kwestii dla firm zrzeszonych w naszym stowarzyszeniu i dla firm z branży surowców chemicznych, z którymi współpracujemy. Pierwsza kwestia dotyczy tego, czym w świetle nowej definicji będzie płyn do papierosów elektronicznych i na jakim etapie obrotu będzie on wyrobem akcyzowym. Literalnie czytając definicję to wszystko, co może być użyte w e-papierosie, będzie traktowane jako wyrób akcyzowy.

Weźmy tutaj za przykład glikol propylenowy produkowany przez spółkę Orlen Południe, który jest szeroko stosowany w wielu gałęziach przemysłu. Czy jego właściwości fizykochemiczne i skład pozwalają na użycie w e-papierosach? Tak, z całą pewnością. Czy gliceryna, każda jedna, dostępna na rynku może być użyta w e-papierosie? Zdecydowanie tak. Czy aromaty spożywcze mogą być używane w e-papierosach? Zdecydowanie tak. W związku z tym, czy wszystkie te roztwory, bez względu na przeznaczenie, od 1 stycznia przyszłego roku, będą musiały być w Polsce oferowane w sprzedaży detalicznej oraz hurtowej z odprowadzoną akcyzą i ponadto producenci płynów do papierosów elektronicznych będą musieli, jak w zasadzie każdy inny podmiot, kupować je z opłaconą akcyzą i te surowce traktować jako wyroby akcyzowe?

Szanowni państwo, z jednej strony mamy definicję, która jasno nam to mówi, że tak powinniśmy postępować, ale ciężko jest nam uwierzyć, że był to umyślny zamiar Ministerstwa Finansów, aby obłożyć akcyzą cały glikol propylenowy, całą glicerynę i wszystkie aromaty. Szanowni państwo, jako firmy mamy około 30 dni. Musimy przystosować się do zmian, które muszą nadejść. Bardzo byśmy prosili o udzielenie tych odpowiedzi dzisiaj, ponieważ jest to bardzo krótki okres czasu, a bardzo duże zmiany dla tak małych firm jak nasze firmy, czyli firmy z sektora MŚP. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pan prosi o głos. Serdecznie proszę o zabranie głosu i przedstawienie się.

Prezes Stowarzyszenia Obrony Praw Przedsiębiorców Piotr Zieliński:

Dzień dobry. Piotr Zieliński, stowarzyszenie STOPP. Reprezentuję polskich przedsiębiorców. Ja też jestem przedsiębiorcą i prezesem stowarzyszenia branżowego.

Niestety muszę powiedzieć, że jako przedsiębiorcy jesteśmy rozczarowani postawą Ministerstwa Finansów, ponieważ wielokrotnie pytało nas o sugestie, jak powinien być skonstruowany podatek akcyzowy. Wielokrotnie rozmawialiśmy na ten temat, natomiast zmiana, którą teraz procedujemy, jest kompletnie niekonsultowana z przedsiębiorcami. Uważamy, że idzie w złym kierunku, zamiast ułatwiać nam życie, to jeszcze bardziej nam może to życie utrudnić.

Podsumowując, niestety wyrażam żal z tego powodu, że Ministerstwo Finansów nie chciało nas posłuchać, nie chciało posłuchać praktyków rynku, przedsiębiorców, żeby rozwiązać problem szarej strefy, tylko brnie w ślepą uliczkę i złe prawo zastępuje jeszcze gorszym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę panią.

Doradca podatkowy, przedstawiciel Stowarzyszenia Obrony Praw Przedsiębiorców Aleksandra Andrzejewska:

Dzień dobry. Aleksandra Andrzejewska, doradca podatkowy. Podobnie jak przedmówcy reprezentuję organizację STOPP.

Szanowni państwo, chciałam zwrócić uwagę na jedną kwestię. Projektowane przepisy nie tylko wpłyną na producentów i dystrybutorów e-liquidów, którzy tutaj są i reprezentują branżę, ale również w dużej mierze, może przede wszystkim, dotkną również producentów surowców, które są wykorzystywane do produkcji e-liquidów. Zgodnie z obecną definicją surowce takie jak na przykład glikol lub gliceryna podlegają reżimowi akcyzowemu wtedy, kiedy są przeznaczone do e-papierosów. W związku z projektowanymi zmianami po ich wprowadzeniu glikol i gliceryna będą podlegać reżimowi akcyzowemu również, a w zasadzie wtedy, gdy będą spełniać obiektywne właściwości fizykochemiczne.

Co to w praktyce oznacza? Tak naprawdę obrót, dystrybucja, produkcja tych wyrobów będzie wiązać się z szeregiem obciążeń formalnych dla producentów tych surowców i na te obowiązki producenci glikolu czy gliceryny nie są obecnie przygotowani. Chciałam zwrócić też uwagę na to, że glikol czy gliceryna to są surowce, które mają bardzo szerokie zastosowanie – w branży spożywczej, kosmetycznej, farmacji, w szeroko rozumianej branży chemicznej. Tak jak wspomniałam, producenci i dystrybutorzy tych wyrobów nie są przygotowani na tak rewolucyjne zmiany. Zwracam również uwagę, że tak naprawdę KAS nie dysponuje środkami, które będą pozwalały egzekwować i kontrolować obrót, produkcję tymi wyrobami. Czy taki był cel tych zmian? Celem tych zmian miała być walka z szarą strefą, a po analizie projektowanych przepisów wydaje się, że tak naprawdę zmiany doprowadzą do jeszcze większych problemów w tym zakresie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo, czy są jeszcze zgłoszenia? W takim razie jeszcze raz proszę pana o krótką, zwięzłą wypowiedź.

Radca prawny, przedstawiciel STOPP Krzysztof Rutkowski:

Panie przewodniczący, ja już nie będę w kwestiach merytorycznych, tylko bardziej od strony formalnej. Całe nasze środowisko mówi: ten przepis jest źle skonstruowany. Czy byłaby szansa na przykład na wypowiedź Biura Analiz Sejmowych i państwa prawników od strony czysto formalnej? My mamy nasze obawy wynikające z dwóch lat historii, ale na gruncie czysto literalnej wykładni, czy państwo są w stanie nam odpowiedzieć na pytanie, czy gliceryna, której od strony chemicznej da się użyć w e-papierosie, a jest na półce w aptece, będzie opodatkowana podatkiem akcyzowym? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Myślę, że na to pytanie odpowiedzi będzie chciał udzielić pan minister, ewentualnie współpracownicy pana ministra.

Panie ministrze, padło kilka pytań, kilka stwierdzeń, więc oddaję panu głos, bardzo proszę. A później przejdziemy do pytań ze strony pań i panów posłów.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Oczywiście poproszę panią dyrektor.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier Ministerstwa Finansów Maria Rutka:

Maria Rutka, dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier.

Proszę państwa, dużo było powiedziane na temat definicji. Oczywiście obawy z państwa strony są ogromne, natomiast ja chciałabym powiedzieć, że zmiana definicji jest efektem doświadczeń z czasu funkcjonowania dotychczasowej definicji. Ona wynika wprost ze stwierdzonych podczas kontroli przez organy KAS przypadków unikania opodatkowania. W tym projekcie zaproponowano doprecyzowanie pojęcia „przeznaczenie" do wykorzystania w papierosach elektronicznych zgodnie z ratio legis tego przepisu.

Warunkiem zakwalifikowania wyrobu jako płyn do papierosów będzie jego skład i właściwości, bez względu na miejsce sprzedaży bądź oferowania do sprzedaży. Początkowo definicja miała troszkę inne brzmienie, ale w trakcie uzgodnień niektóre zapisy tej definicji uległy zmianie – chciałabym bowiem zaznaczyć, że uzgodnienia były, była zorganizowana konferencja uzgodnieniowa, nawet bardzo burzliwa z państwa strony. Natomiast ta definicja umożliwi organom kontrolnym wykazanie, że sprzedawca tych płynów do e-papierosów jedynie dla pozoru wskazywał przeznaczenie dla celów nieopodatkowanych.

Musimy wziąć pod uwagę fakt, że za kilka dni, bo w grudniu, na początku grudnia, zostanie przedstawiona przez Komisję Europejską zmiana dyrektywy, która zharmonizuje te wyroby, jak również będzie zawierała definicję. Nasza definicja jest w dużej mierze bardzo podobna do tych, jakie są w krajach, które do tej pory takie płyny opodatkowały. Na tym etapie nie chcemy proponować drastycznych zmian w obrębie definicji czy też takiego przemodelowania obecnie obowiązującego systemu.

Chciałabym się również odnieść do informacji, że najłatwiej byłoby opodatkować wyłącznie płyny z nikotyną. Dyrektywa akurat idzie w kierunku opodatkowania zarówno płynów z nikotyną, jak i bez nikotyny, więc tak drastyczna zmiana w tej chwili byłaby nieadekwatna do tego, co nas czeka za chwilę. Zmiana definicji w tym kształcie, wraz z konsekwentnymi, dobrze zaplanowanymi i szeroko zakrojonymi działaniami kontrolnymi KAS, ma na celu zmniejszenie szarej strefy, która wynika w dużej mierze z niemożliwości bardzo precyzyjnego określenia wyrobów.

Mówiąc o zmniejszeniu szarej strefy, musimy wziąć pod uwagę, że do tej pory te płyny były oferowane i deklarowane jako na przykład aromat do kominków o zapachu tytoniowym albo odświeżacz powietrza. To, co chcemy też rozwiązać tą zmianą, to funkcjonowanie nieprawidłowych interpretacji indywidualnych, które pojawiły się i które powinny zostać zlikwidowane.

Jeśli chodzi o prośbę z państwa strony o to, żebyśmy we współpracy z KAS ograniczyli się tylko do płynów do e-papierosów, to jak najbardziej przewidujemy wydanie interpretacji ogólnej, jak również objaśnienia. Zatem pod tym kątem, że będzie opodatkowana sama gliceryna albo sam glikol, produkowany chociażby przez takie firmy jak Orlen, to nie ma mowy, tu jak najbardziej bierzemy pod uwagę, że ma być to roztwór. To nie jest jednorodny wyrób.

Co do dochodów z płynu, one rosną za dziewięć miesięcy. Jeśli chodzi o sprzedaż, ona rok do roku za sześć miesięcy wzrosła o ponad 50%. Pytanie: jak skonstruować przepisy, żeby były one precyzyjne? To duży problem. Oczywiście płyny z nikotyną, które regulowane są również przez ustawę zdrowotną, są łatwiejsze do opanowania, natomiast ze względu na łatwość produkcji tego typu wyrobów jest to na pewno duży kłopot. To jest po prostu kolejny krok do tego, aby ograniczyć szarą strefę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Czyli w aptece będzie ten glikol czy nie? Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pan jeszcze prosi o głos.

Dyrektor departamentu MF Maria Rutka:
Nie, w aptece nie będziemy opodatkowywać.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:
Nie jest roztworem.

Doradca podatkowy, przedstawiciel STOPP Wojciech Kotala:
Pani dyrektor, w imieniu stowarzyszenia bardzo chcieliśmy podziękować, bardzo chcieliśmy pani podziękować. Naprawdę jesteśmy bardzo wdzięczni, bo, o ile zrozumiałem, powiedziała pani przed chwilą, że coś, co nie jest roztworem, czyli jest substancją jednorodną, nie będzie podlegać opodatkowaniu, tak? Osoba sporządzająca stenogram musiała to tak samo zanotować. To oznacza, że glikol i gliceryna nigdy nie będzie podlegać opodatkowaniu. Naprawdę jesteśmy za to wdzięczni. Martwi mnie tylko, że co innego stoi w tym przepisie. Dziękujemy ślicznie.

Prezes Stowarzyszenia Obrony Praw Przedsiębiorców Piotr Zieliński:
Poprosiłbym jeszcze o głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję panu serdecznie za wypowiedź.

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Maria Rutka:
Ja mówię o tym, że obrót glikolem, gliceryną, taki odrębny, nie będzie opodatkowany. Natomiast jak państwo zechcą postawić glikol i glicerynę obok wyrobu już opodatkowanego i nazwać to, że jest do czego innego, to będzie taka możliwość.

Doradca podatkowy, przedstawiciel STOPP Wojciech Kotala:
Jeszcze raz dziękujemy. Czyli odrębny obrót samodzielnie glikolem i gliceryną nie będzie opodatkowany, dopiero trzeba postawić obok czegoś? Dziękujemy ślicznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję panu za wypowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Pytanie.

Prezes Stowarzyszenia Obrony Praw Przedsiębiorców Piotr Zieliński:
Można?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo proszę. I przechodzimy do pytań ze strony…

Prezes Stowarzyszenia Obrony Praw Przedsiębiorców Piotr Zieliński:
Chciałbym prosić o jasną wypowiedź ze strony ministerstwa: kiedy glikol i gliceryna stają się produktem akcyzowym, a kiedy nie? Bardzo proszę… Czy jako surowiec do produkcji jest to wyrób akcyzowy, czy nie? Bo żaden prawnik w Polsce nie jest w stanie udzielić nam odpowiedzi na to pytanie i mam wrażenie, że w ministerstwie też nikt nie wie, na jakim etapie glikol i gliceryna stają się produktem akcyzowym. Jeszcze raz bardzo proszę o uściślenie, kiedy te produkty stają się produktami akcyzowymi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję za wypowiedź.

Jeszcze poproszę, bo zgłaszała się pani, więc udzielam pani głosu.

Doradca podatkowy, przedstawiciel STOPP Aleksandra Andrzejewska:
Ja mam pytanie, skoro mają zostać wydane objaśnienia i interpretacje ogólne, czyli jest to tak naprawdę przyznanie się do tego, że przepisy są niejasne i rodzą dużo wątpliwości. Moje pytanie jest takie: w takim razie, po co wprowadzać zmiany, które nie są dla nikogo jasne?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Usłyszeliśmy wszyscy, że one mają doprecyzować przepisy, ale myślę, że jest to jasne dla tych, którzy słuchali w sposób uważny.

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Maria Rutka:

Proszę państwa, tak jak powiedziałam, wydamy interpretację ogólną i wtedy, po tej interpretacji, powinni państwo mieć jasność, w którym momencie jest to opodatkowane.

Głos z sali:

Czyli jeszcze państwo nie wiedzą, tak?

Dyrektor departamentu MF Maria Rutka:

Proszę pana, nie będziemy wchodzić w takie niuanse, czy jeśli będzie na półce w sklepie, czy może jeśli będzie w hurtowni, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Sekunda, ale to najpierw…

Głos z sali:

Ale ja nie wiem, w jakiej działacie rzeczywistości, bo wprowadzacie prawo, w którym my nie jesteśmy w stanie się odnaleźć w ramach tego prawa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę pana, który zgłasza się, podnosi rękę, a potem, za sekundkę, przejdziemy do państwa posłów, szanowni państwo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja też.

Rzecznik Stowarzyszenia Vaping Association Polska Przemysław Jaskóła:

Dziękuję serdecznie. Przemysław Jaskóła.

Pani dyrektor, mam pytanie: czy interpretacja będzie wydana przed wejściem w życie tych przepisów, czy po dniu 1 stycznia i musimy troszeczkę na ślepo błądzić i próbować się wdrożyć w nowe przepisy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Pani dyrektor. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Maria Rutka:

Oczywiście przed wejściem w życie przepisów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

O głos prosiła pani przewodnicząca, pani przewodnicząca, a następnie pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poseł Sowa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan poseł Sowa.

Rozpoczynamy ten element wystąpień wypowiedzi państwa posłów.

Pani przewodnicząca, oddaję pani głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, państwo goście uczestniczący w dzisiejszej Komisji. Ja myślę, że…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, ja mam taką gorącą prośbę, bo chciałbym, żebyśmy się wszyscy dobrze słyszeli. Ta sala ma taką akustykę, jaką ma, więc jeżeli pracujemy w ciszy, to wtedy wszyscy dobrze słyszymy tych, którzy się wypowiadają.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, spróbuję od części, która była dyskutowana przez stronę społeczną, i wyjaśnienia resortu finansów. Po pierwsze, sprawa interpretacji ogólnej dotyczącej gliceryny i glikolu, bo to jest rzecz niezwykle ważna.

Myślę, że strona społeczna w zakresie prowadzenia swojej działalności będzie usatysfakcjonowana, jeżeli dzisiaj pokażecie państwo przygotowany projekt interpretacji ogólnej, to po pierwsze. Wpiszcie państwo, że interpretacja ogólna jest dostępna i można nad nią dzisiaj rozmawiać bez żadnej wątpliwości, aby rozwiać uwagi i wątpliwości zarówno prowadzących działalność, jak i po stronie państwa posłów.

Ja chcę jeszcze zapytać o jedną rzecz dotyczącą gliceryny i glikolu: w którym momencie będzie pojawiać się podatek akcyzowy u prowadzących działalność w zakresie wyrobów papierosowych quasi-zastępczych? Czy to jest w momencie zakupu produktu, czy w momencie sprzedaży, czyli wyprodukowania? To jeszcze moja jedna uwaga.

A teraz chcę zapytać, żebyśmy nie przechodzili do dwóch oddzielnych zagadnień, do tego, co państwo poza tym w tym projekcie ustawy umieścili. Pan minister wskazywał…

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Może tylko odpowiemy na to?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Okej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, później pewnie będą takie pytania, które być może nie będą zadane.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Może najpierw tę kwestię.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan minister może krótko odpowie na to pytanie, a później oddam głos jeszcze raz pani przewodniczącej.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Ja oczywiście chcę jednoznacznie powiedzieć, że jeśli potrzebne będą wyjaśnienia, będą wyjaśnienia i oczywiście wydamy je jako Ministerstwo Finansów. Krajowa Informacja Skarbowa wyda interpretację ogólną, tak żeby nie było wątpliwości i żeby podatnicy nie musieli uciekać się do interpretacji indywidualnych.

Natomiast gwoli, tak żeby też Wysoka Komisja znała zakres zmiany, to ja jednak poproszę pana mecenasa i wszystkich, którzy się wypowiadali, o wzajemną uczciwość i stwierdzenie, w którym momencie zmieniamy tę definicję. W momencie, o którym panowie tutaj mówią, czyli płyn do papierosów elektronicznych, roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym baza do roztworu zawierająca glikol lub glicerynę – tu nie ma żadnych zmian w dotychczasowej definicji, więc też chciałbym, żebyśmy byli precyzyjni.

Dla wszystkich, także dla strony społecznej to jest jasne, dlaczego to robimy. Nie chcemy, aby pod pozorem innego rodzaju produktów sprzedawany był roztwór do e-papierosów. To ułatwi Krajowej Administracji Skarbowej kontrolę, a państwu normalną, uczciwą działalność, jaką właśnie prowadzicie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, oddaję głos. Rozumiem, że już co do samej ustawy?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Kontynuując. Rozumiem, że jeżeli państwo przedstawilibyście przed drugim czytaniem projekt interpretacji ogólnej, to rozwiałoby wszystkie uwagi i wątpliwości podnoszone przez stronę społeczną, ale i to pokaże, w jaki sposób zostanie uszczelniony system podatkowy.

Kolejne rzeczy, o których mówił pan minister, to są między innymi rzeczy umieszczone w tym projekcie. W przypadku podatku dochodowego mamy w art. 2 nieodliczanie kosztów uzyskania przychodów poniesionych na robotyzację, i są niektóre kryteria. Jeżeli mamy o tym mówić, dlaczego nie wiąże się to w żadnym zakresie z ustawą o podatku akcyzowym?

Ponadto w art. 7 mamy kolejne zaspokojenie roszczeń w postępowaniu upadłościowym. Po pierwsze, dlaczego państwo umieszczacie ten przepis, dlaczego zmieniacie państwo, doprecyzowujecie inny sposób kolejności zaspokajania roszczeń, wyłączając z tego trybu m.in. zabezpieczenia kredytów refinansowych, które nie będą wchodziły do masy upadłościowej i innych środków?

Nadto w ustawie o finansach publicznych wraca nam ponownie sprawa między innymi Funduszu Reprywatyzacji. Raz do tego funduszu dodawaliśmy pieniądze, a dzisiaj mówimy o nowej formie gospodarowania pieniędzmi funduszu w tym zakresie. Pobieżnie przeczytałam poprawki złożone przez panią przewodniczącą Szymańską. Co prawda dzisiaj wycofują się państwo z niektórych zapisów. Chyba byłoby dobrze, panie ministrze, gdyby te dwa projekty, o wyrobach papierosowych i zastępujących wyroby papierosowe, traktować jako oddzielne. A to inne, żebyście państwo zastanowili się, czy w tym zakresie…

Tam jest jeszcze jeden temat, między innymi dotyczący agentów płatniczych i sposobu sprawozdawania. To jest bardzo precyzyjne. Nie wiem, czy w tej formule agenci musieliby sprawozdawać. Dotyczy to również… Żeby pokazać, że państwo zrobili taki zlepek, dotyczy między innymi systemów i uwiarygodniania, czy bezpieczeństwa systemów, przedkładania informacji przez notariuszy. A zatem byłoby miło, żeby może nie odpowiadać… Nie ma tak dużo tych artykułów. Gdyby po stronie rządowej było krótkie wprowadzenie dla celu, który jest w kontekście zderzenia z poprawkami, bo z niektórych rzeczy państwo się wycofali, co można przyjąć z dużym zadowoleniem.

I jeszcze pozostała mi sytuacja związana z Krajowym Funduszem Drogowym, o czym mówił pan minister: co to zmieni i na ile będzie więcej środków w kontekście wprowadzania takiego przepisu? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Oddaję głos panu przewodniczącemu Adamowi Gawędzie. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie ministrze, Wysoka Komisjo, ja chciałem powiedzieć, że oczywiście ogromne ukłony w stronę pani dyrektor i całego ministerstwa za to, że niewątpliwie tak bardzo skomplikowaną i trudną materię udało się w jakiś sposób, na ile było to możliwe, zebrać i precyzyjnie uchwycić na podstawie doświadczeń.

Mam pytanie, które kieruję do pana ministra: czy precyzując zapisy dotyczące roztworów, które będą objęte podatkiem akcyzowym, rozważaliście państwo taki oto model, by finalnie produkt był opodatkowany? Bo ja rozumiem, że to może być tak, że ktoś będzie wystawiał na półkę jakiś aromat do pomieszczenia, czy może wystawiać odświeżacz powietrza, a faktycznie będzie to substancja, która w całości służy do e-papierosów. Wiem, że waszym zadaniem i celem było to, żeby właśnie uchwycić szarą strefę, by wyeliminować patologię.

Czy rozważaliście jednak państwo taki model, żeby bardzo precyzyjnie i szczegółowo opodatkować podatkiem akcyzowym finalny wyrób i prowadzić działania, by to było w miarę możliwości bardzo szczelne, jak jest w przypadku jakiegokolwiek alkoholu wprowadzonego do obrotu? Mamy przecież alkohol, który jest skażony, służy do innych celów i jest zwolniony z podatku akcyzowego. Tu wiemy, że ta materia jest o wiele trudniejsza, bo przecież może się tak zdarzyć, że będzie to produkt pod jakąkolwiek inną nazwą, a w czystej postaci będzie on służył użytkownikom do e-papierosów.

Ja wiem, że tu jest tego typu trudność, natomiast zadaję to pytanie, byśmy na posiedzeniu Komisji również się nad tym zastanowili. Niewątpliwie materia jest niezmiernie trudna, a wiemy doskonale, że są różni pomysłodawcy, którzy potrafią ze wszystkiego

wyciągnąć takie interpretacje i propozycje, że będą na pewno tacy, którzy będą starali się ominąć nawet te bardzo szczegółowe przepisy. Dlatego to nie jest kwestia jakichś propozycji poprawki, absolutnie, ale głos w dyskusji na samym początku prac nad tą ustawą.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Głos ma pani poseł Paulina Hennig-Kloska. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Ja też bym chciała wrócić jednak do przepisów dotyczących definicji roztworu, bo jednak mimo wszystko pragnę zauważyć, że Komisja powinna dążyć do tworzenia przepisów ostrych i jednoznacznych, a nie takich, które zmuszają do wydawania dodatkowych interpretacji rozwiewających wszelkiego rodzaju wątpliwości.

Może pytanie do panów prawników, bo widzę, że mają poprawki – czy możemy tak uściślić i doprecyzować definicję, by nie rodziła wątpliwości? Myślę, że dzisiaj dodatkowe oprocentowanie glikolu czy gliceryny dla farmacji czy kosmetologii jest naprawdę niewskazane. Przy obecnych problemach z dynamiką cen powinniśmy tego za wszelką cenę unikać. Wrócę jednak do strony prawnej naszej sali – czy możliwe jest wprowadzenie takich zmian, by wątpliwości rozwiać na poziomie przepisów, a nie na poziomie interpretacyjnym?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za głos.

Proszę o zabranie głosu przez pana posła Marka Sowę. Panie pośle, oddaję głos.

Poseł Marek Sowa (KO):

Ja w zasadzie chciałem powiedzieć dokładnie to samo, co mówiła pani przewodnicząca Skowrońska i poseł Hennig-Kloska w zakresie interpretacji. To powinno być rozstrzygnięte na samym początku. Szczerze powiedziawszy, powinien bardzo jednoznacznie zostać skonstruowany przepis prawny, tak aby nie budził żadnych wątpliwości, a nie odsyłanie do interpretacji. Zresztą, powiem szczerze, nie do końca rozumiem wypowiedzi przedstawicielki ministra finansów, bo to jest jednak takie kluczenie, pozostawianie sobie jakichś furtek. To nie jest dobra legislacja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy mamy jeszcze głosy ze strony pań i panów posłów?

Szanowni państwo, ale posiedzenie Komisji nie będzie wyglądało tak, że w każdej sytuacji będziecie państwo zabierać głos. Narzuciliśmy sobie jakąś formułę pracy i chciałbym, żeby teraz mógł odpowiedzieć pan minister, a w konsekwencji przechodzimy też do realizacji porządku, bo tak to nie wystartujemy z miejsca. Proszę mi wybaczyć, ale myślę, że ten czas na zadawanie pytań już był.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Dobrze, to ja w takim razie, jeśli można, spróbuję rozdysponować głosy tak, aby być precyzyjnym, bo pytania są z różnych obszarów różnych departamentów Ministerstwa Finansów.

Ze swojej strony chcę powiedzieć, że była prośba, aby wyjaśnienia podatkowe były na już, czyli pewnie na jutro. To oczywiście jest możliwe, do tego możemy się zobowiązać. Jednak przygotowanie interpretacji w takim trybie nie jest możliwe. Jeśli to będzie dla państwa posłów zamykające, to oczywiście w tych wyjaśnieniach to będzie jasno sprecyzowane.

Natomiast jeszcze raz wróciłbym do kwestii definicji i oddałbym głos pani dyrektor, a potem prosiłbym, aby w zakresie Prawa bankowego, funduszy prywatyzacji, agentów płatniczych i Funduszu Drogowego państwo jakoś elegancko uzupełnili panią dyrektor.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MF Maria Rutka:

Proszę państwa, rozumiem, że chcielibyśmy mieć jasne i proste definicje. Rzeczywiście, my też byśmy chcieli mieć jasne i proste definicje. I tu trzeba powiedzieć, że w wyrobach akcyzowych, w których przepisy obowiązują od kilkudziesięciu lat, są podobne zapisy jak w tej definicji, chociażby jeśli mówimy o zapisach dyrektyw. Przytoczyłabym także zapisy, które dotyczą na przykład wyrobów tytoniowych, gdzie jest: „nadający się do palenia w tej postaci", „cygara, cygaretki, biorąc pod uwagę ich właściwości i zwykłe oczekiwania konsumentów" albo „jeśli mogą być przeznaczone wyłącznie do palenia w stanie niezmienionym". W wyrobach akcyzowych mamy podobne definicje jak tutaj.

Natomiast w przywołanym przykładzie wyrobów spirytusowych, gdzie skażony spirytus ma jednak dodatek skażalnika… Obrót tym wyrobem zwolnionym zupełnie inaczej wygląda. Co do glikolu, gliceryny używanych do płynów do e-papierosów to jest niewielki procent produkcji. Trudno by było produkować w składach podatkowych glikol i glicerynę, bo to jest zbyt szeroka definicja. Jak wiemy nowe wyroby, takie jak płyn do e-papierosów, czy wyroby innowatorskie, czy jeszcze następne, które się pojawiają, to są nowości i rzeczywiście musi upłynąć jakiś czas, aby obudować go przepisami, żeby te przepisy były zrozumiałe dla każdego.

Natomiast, tak jak mówiłam, z samej właściwości składników wynika taka, a nie inna sytuacja z szarą strefą. Tak że wydaje mi się, że nasze objaśnienia, a później interpretacja ogólna, którą wydaje się w pewnym reżimie, wyjaśnią, co i jak jest opodatkowane. Obrót hurtowy, o którym mówimy, nie był przedmiotem… Gdzie chcielibyśmy go opodatkowywać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Fundusz Reprywatyzacji, o ile pamiętam, i pozostałe kwestie. Bardzo proszę o odpowiedź.

Panie ministrze, czy ktoś spróbuje zabrać głos? Bo ja z tej perspektywy nie widzę.

Dyrektor departamentu MF Maria Rutka:

Tak, tak, tylko próbuje włączyć mikrofon. Jakieś problemy techniczne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A, jest problem z zalogowaniem się.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Uczymy się obsługi mikrofonów.

Pani dyrektor, trzeba tym przeciągnąć przez głośniki.

Radca w Departamencie Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów Ilona Orzechowska:

Dzień dobry. Ilona Orzechowska, radca w Ministerstwie Finansów. Z upoważnienia pana ministra chciałabym zabrać głos w odniesieniu do Funduszu Reprywatyzacji, tj. zmian, które proponujemy w art. 13 w odniesieniu do ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych.

Z uwagi na termin wejścia w życie przepisów – art. 13 wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2022 r. – proponowane techniczne przekazanie operacji przekazania funduszowi skarbowych papierów wartościowych w roku bieżącym okaże się niemożliwe. Z tego względu w ramach przedkładanej poprawki proponujemy wykreślenie w art. 13 pkt 1 i 2; w pkt 4 w art. 19 wykreślenie ust. 7a i skreślenie wyrazów „i 1a".W pozostałym zakresie, w odniesieniu do ust. 7, jeśli chodzi o skarbowe papiery wartościowe, które zostały przekazane do funduszu w roku bieżącym na podstawie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych – to tutaj ten przepis odnosi się do sytuacji, w której ewentualne skarbowe papiery wartościowe, przekazane i niewykorzystane w roku bieżącym, zostałyby przeznaczone na realizację ustawowych zadań funduszu. Przy czym na chwilę obecną taka sytuacja nie będzie miała miejsca, ponieważ wszystkie skarbowe papiery wartościowe zostały wykorzystane na nabycie i objęcie akcji. Jest to zadanie, które minister finansów realizuje na zlecenie prezesa Rady Ministrów.

Natomiast w odniesieniu do środków uzyskanych ze zbycia papierów wartościowych w roku bieżącym w związku z nabyciem i objęciem akcji w spółkach energetycz-

nych w tym roku, tj. w spółkach PGE i Enea, pozostałe środki finansowe w kwocie 1,172 mld zł… W odniesieniu do tej sytuacji przepisy nie regulują kwestii, czy środki powinny zostać zwrócone do budżetu, czy też mogą zostać na funduszu, więc przepis ten ma charakter porządkujący stan bieżący. Przy czym z uwagi na fakt, iż w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów są procedowane wnioski dotyczące nabycia i objęcia akcji, również w obszarach energetycznych, prawdopodobnie środki znaczącej wielkości zostaną wykorzystane w roku bieżącym.

Jeśli chodzi o kolejny przepis, art. 7a, on dotyczy kosztów, które ponosimy w związku z utrzymywaniem skarbowych papierów wartościowych na rachunku depozytowym. Gdyby się okazało, że w miesiącu grudniu jakieś papiery, w związku z nieprzekazaniem ich do końca bieżącego miesiąca, pozostały na rachunku depozytowym, będziemy musieli zapłacić koszty z tego tytułu w roku kolejnym. Stąd ten przepis, który stanowi faktyczną podstawę do zrealizowania takich kosztów, to znaczy zapłacenia, opłacenia faktury Banku Gospodarstwa Krajowego, który prowadzi rachunek depozytowych papierów wartościowych. To wyczerpuje całość proponowanych przepisów w odniesieniu do Funduszu Reprywatyzacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze dodatkowe uwagi ze strony ministerstwa?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Już się tutaj łączy. Każdy ma to samo…

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Krzysztof Budzich:

Krzysztof Budzich, zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów.

Za pozwoleniem pana ministra chciałbym odnieść się do pytania dotyczącego ustawy – Prawo bankowe oraz ustawy o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym. Zmiany są porządkowe i doprecyzowujące. W zakresie Prawa bankowego wprowadzamy m.in. możliwość udostępnienia informacji objętych tajemnicą bankową dla osób współpracujących z Ministerstwem Finansów w celu zaspokojenia należności Skarbu Państwa wynikających z tytułu wypłaty gwarancji dla Narodowego Banku Polskiego. Jest to bardzo specyficzna sytuacja, w której Skarb Państwa gwarantował kredyt finansowy Narodowego Banku Polskiego i w wyniku udzielenia gwarancji jest konieczność w dalszej kolejności dochodzenia tych zobowiązań. Tu także ten przepis niezbędny jest do tego, aby wewnętrznie, w ramach Ministerstwa Finansów, mogła być prowadzona współpraca między służbami samego ministra razem ze służbami KAS, dotycząca wymiany informacji objętych tajemnicą bankową w zakresie dochodzenia tych należności.

Z kolei w zakresie ustawy o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym przepis art. 8a jest przeniesieniem przepisu przejściowego, który został tak wprowadzony ustawą o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym z lipca tego roku. Aby zmiana nie była tak naprawdę w przepisach przejściowych, istniała konieczność przeniesienia jej do przepisów prawa materialnego, w związku z tym w tej ustawie przenosimy ją do ustawy o wsparciu. Tak naprawdę tym przepisem nie zmieniamy możliwości zaspokojenia odsetek przez poszczególne grupy, tylko wprowadzamy pewne ograniczenie w zaspokojeniu Skarbu Państwa z tytułu przejętych zobowiązań do wysokości odsetek poza masą upadłości na wzór prawa upadłościowego w sytuacji, w której następuje upadłość podmiotu, któremu została udzielona gwarancja.

Zastępca dyrektora Departamentu Ryzyka Podatkowego Ministerstwa Finansów Cezary Łuniewski:

Witam serdecznie. Cezary Łuniewski, Departament Ryzyka Podatkowego Ministerstwa Finansów.

Ja jeszcze odniosę się do drugiej części zmian w przepisach Prawa bankowego dotyczących wydłużenia terminu dla agentów rozliczeniowych. Chciałbym tylko zaznaczyć,

że ma to na celu doprecyzowanie dwóch terminów. Końcowym terminem, w którym agenci rozliczeniowi będą przesyłali informacje, jest 31 grudnia 2024 r., natomiast termin, do którego ten obowiązek mają zrealizować, jest to dzień 15 stycznia 2025 r. Zmiana w przepisach Prawa bankowego ma na celu korelację tych dwóch terminów i wskazanie wprost, że do 15 stycznia 2025 r. agenci, a właściwie banki będące agentami rozliczeniowymi są zwolnione z tajemnicy bankowej i spokojnie mogą w tym terminie przekazać informacje.

Z tej strony to wszystko. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Czy jeszcze państwo uzupełnicie swoją wypowiedź? Bardzo proszę panią dyrektor, a później jeszcze pan minister.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier Ministerstwa Finansów Anna Kowalczyk-Markowska:

Dzień dobry. Anna Kowalczyk-Markowska, zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier.

Jeśli chodzi o ostatnią już rzecz, czyli ustawę o autostradach płatnych oraz Krajowym Funduszu Drogowym, są to zmiany, które są wprowadzane w wyniku zmian ustawy z 9 grudnia 2001 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw. Wdrażana zmiana jest to zmiana, która ma na celu zapewnienie, aby w każdym przypadku, kiedy będzie zwracany podatek akcyzowy od paliw, była również zwracana opłata paliwowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o głos…

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

A ja chciałem jeszcze uzupełnić o ulgę na robotyzację. Otóż rzeczywiście pani przewodnicząca ma tutaj w 100% rację co do tego, że ta kwestia została już zmieniona w innej ustawie. W związku z tym wśród poprawek, które są przygotowane przez posłów, z uznaniem odnotowuję zauważenie tego problemu i poprawkę wykreślającą część zmian w ustawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

O głos jeszcze poprosił – zakładam, że już na koniec tej części, proszę państwa – pan Krzysztof Rutkowski, jeśli dobrze zanotowałem nazwisko pana. Bardzo proszę.

Radca prawny, przedstawiciel STOPP Krzysztof Rutkowski:

Tak, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję.

Już tak troszkę emocje opadły, więc mam poczucie, że po przerwie już wszyscy się z tym pogodzili, ale wrócę do tego, co chciałem powiedzieć, bo być może my za trudno tłumaczymy to na przykładzie glikolu, gliceryny i nikt nie jest w stanie sobie tego wyobrazić. Mam taki bardzo prosty przykład. Mamy przepis, który mówi: ludzie niebezpieczni nie mogą wchodzić do Sejmu. On jest słuszny. Straż nam mówi: mamy problem z oceną, kto jest niebezpieczny, kto nie, bo nie ma żadnych kryteriów. Słuszna diagnoza mówi: musimy to zmienić. Tylko diagnoza jest taka: definiujemy człowieka niebezpiecznego przez takiego, który ma powyżej 1,9 m i waży powyżej 100 kg. Oczywiście jest to jakaś zmiana i ona w zamyśle autorów pewnie ma na celu pomoc w rozstrzyganiu, kto jest niebezpieczny, a kto nie, ale w tym momencie wstają wszyscy, którzy ważą powyżej 100 kg i mają powyżej 1,9 m i mówią: nas jest więcej, my jesteśmy w innych miejscach.

Z tego typu problemem mamy do czynienia w tej sytuacji. Natomiast rozumiem, że nie ma szans na wypowiedź państwa prawników i że nie uzyskamy odpowiedzi, kiedy faktycznie ten glikol staje się gliceryną… Przepraszam, kiedy glikol i gliceryna stają się wyrobami akcyzowymi, tak? Dziękuję za udzielenie głosu na końcu. Mam nadzieję, że faktycznie będzie tak, że te objaśnienia coś pomogą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

To nie dlatego, że ocieramy się, szanowni państwo, o te dwa parametry, o których pan powiedział, w odniesieniu do osób niebezpiecznych. Niemniej jednak już teraz zostawiając żarty, proszę państwa, jest moment, w którym, żebyśmy dobrze usankcjonowali w czasie, to był też czas na pracę państwa z ministerstwem. My w tym momencie będziemy dyskutować już na poziomie samej Komisji z ministrem, dlatego też proszę, jeżeli są jakieś dalsze uwagi i znacie możliwość poprawienia tej sytuacji, a więc wprowadzenia być może innego parametru niż 1,9 m i 100 kg wagi, to gorąco o to proszę.

Mamy jeszcze później możliwość zgłoszenia różnych zmian przez posłów, więc choćby w taki sposób gorąco proszę, ewentualnie przy kolejnych nowelizacjach, żebyście państwo doprecyzowali, dopracowali taką definicję, która będzie być może dla wszystkich bardziej satysfakcjonująca, choć rzeczywiście wydaje się, że nie wszystko da się objąć jedną konkretną definicją, świat jest zdecydowanie bogatszy. Ale pani dyrektor twierdzi od początku naszego dzisiejszego posiedzenia Komisji, że w tę stronę zmierzacie, aby zapisać to w sposób doskonały.

Szanowni państwo, dziękuję gorąco. Chciałbym już w tym momencie przejść bezpośrednio do pracy nad ustawą, bo prawie 1,5 godziny tego wprowadzania. Szanowni państwo, moje sakramentalne pytanie: czy mamy uwagi do tytułu ustawy? Pytanie do pań, panów posłów i Biura Legislacyjnego. Ze strony Biura Legislacyjnego nie widzę. Ze strony pań, panów posłów również nie widzę. Tym samym uważam tytuł za rozpatrzony.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 1. W art. 1 będziemy mieć kilka poprawek. Ja przypomnę o tym, że…

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Białończyk:

To może zmianami…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście będziemy procedować zmianami. Chcę tylko powiedzieć, że w jednej grupie poprawek, które są poprawkami w dużej mierze legislacyjnymi, jest ich 11, w drugiej grupie mamy ich 13. Proszę państwa, tak mniej więcej są pogrupowane i tak będziemy je procedować.

Tym samym przechodzimy do zmiany nr 1. W zmianie nr 1 w art. 1 mamy poprawkę. Rozumiem, że jest bardziej legislacyjna. Pani przewodnicząca Ewa Szymańska, a później poproszę również o stanowisko rządu, jak i Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak, w poprawce nr 1 w zmianie nr 1 należy wykreślić wyrazy „zasadniczy charakter". To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panowie mecenasi, rozumiem, że poprawka była z państwem procedowana. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, w nawiązaniu do dyskusji, która się tutaj odbyła, chcemy zwrócić uwagę na to, że Biuro Legislacyjne nie ma merytorycznej czy praktycznej wiedzy na temat stosowania tych przepisów ani nie wie, jak będą stosowane. Natomiast w odniesieniu do samej warstwy związanej z wykładnią tego przepisu, to chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że przepis w stosunku do obecnie obowiązującego różni się tym, że dodane są wyrazy „przy czym" i „następne".

Dokonując pewnej wykładni tego przepisu, zwróciliśmy uwagę na to, że najbardziej niedookreślonym sformułowaniem użytym w tym fragmencie jest kwestia zasadniczego charakteru, bo jest to pojęcie niedookreślone. Pytanie, czy jako takie powinno znajdować się w tej definicji. W związku z tym w kontaktach roboczych z Ministerstwem Finan-

sów doszliśmy do takiego wniosku, że być może wykreślenie tych wyrazów pomogłoby w doprecyzowaniu przepisu, stąd też poselska poprawka, która zmierza do tego, żeby wykreślić te wyrazy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, rozumiem, że jeżeli to było omawiane wspólnie z państwem, to stanowisko jest jak najbardziej pozytywne.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Tak, ale ja bym chciał, aby w tej części pani dyrektor zawsze to weryfikowała, potwierdzała stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani dyrektor, w takim razie prosimy o czujność.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Stanowisko pozytywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Pani przewodnicząca prosi o głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja bym przy tej zmianie nr 1 chciała zapytać, bo jednak mimo wszystko to budzi przynajmniej duże zaniepokojenie, długo o tym rozmawialiśmy – gdzie państwo i czy państwo zamierzacie w tym przepisie w art. 1 w zmianie nr 1 zapisać, iż w tej sprawie wydacie interpretację ogólną, że będą obowiązywały przepisy interpretacji ogólnej? W całym tym projekcie nie ma mowy o interpretacji ogólnej. Jeśli rozejdziemy się po pracach w Sejmie, po pracach w Senacie, to pozostaniemy w dalszym ciągu z problemem, o którym długo rozmawialiśmy.

Gdyby państwo zechcieli rozważyć do kolejnego czytania dodanie albo pkt 1a albo przeredagowanie tego punktu, określając, że te wszystkie warunki zawrzecie w interpretacji ogólnej, żeby nie budziło najmniejszej wątpliwości.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Pani przewodnicząca, jeśli mogę, to jednak ja tutaj. Jeżeli jest to możliwe, a rozumiem, że jest, bo będzie protokół z posiedzenia tej Komisji, to chciałbym, żeby w protokole znalazło się, ponieważ w ustawie nie możemy tego zapisać, iż wyjaśnienia dotyczące tego przepisu będą gotowe na jutro. Jutro będziecie państwo, jako posłowie, mogli się z nimi zapoznać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Rozumiem, że moi współpracownicy jakoś nie bardzo się buntują, że to będzie na jutro. Natomiast z oczywistych powodów interpretacja nie jest możliwa ani co do zapisów w ustawie, ani…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale blankietowo, że wydana zostanie interpretacja.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Ale nie możemy tego zapisać w ustawie, jak również nie możemy jej zrobić na jutro, natomiast mogę zapewnić, że taka interpretacja ogólna, która będzie również rozwiązywała tę kwestię, zostanie przez nas przygotowana.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękujemy za to wyjaśnienie. Stanowisko rządu w takim razie jest pozytywne.

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania, chyba że nie ma sprzeciwu co do przyjęcia tej poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma naszej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma sprzeciwu, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, nie ma naszych innych poprawek, więc przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Proszę państwa, w takim razie poprawka nr I została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr II.

Głos z sali:

Pierwsza rzymska, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pierwsza rzymska, tak. Świetnie. Dzięki, panie pośle. Pierwsza rzymska, jak najbardziej. Przechodzimy do poprawki nr II.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca, później poproszę o zabranie głosu Biuro Legislacyjne i rząd.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka uzupełnia w art. 1 w ust. 2 w lit. a… czy porządkuje odnośnik co do przepisów, ponieważ w oryginalne jest za dużo odnośników.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, poprawka polega na skreśleniu wyrazów „i 10", czyli odesłaniu do ust. 10, z tego względu, że samo brzmienie przepisu ust. 10 wskazuje na to, że on znajduje zastosowanie sam z siebie, nie należy go zaliczać do wyliczanki z odpowiednim stosowaniem, dlatego że on sam z siebie, ze swojego brzmienia znajduje zastosowanie do tej sytuacji. Stąd też proponujemy, żeby zakończyć to wyliczenie na odesłaniu do ust. 6 i nie uwzględniać ust. 10. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do tej poprawki? Nie widzę. Rozumiem, że nie musimy jej głosować. Tym samym, szanowni państwo, poprawka nr II została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki trzeciej…

Legislator Wojciech Białończyk:

Zmianami. Nie, zmiana.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Nie, zmiany rozpatrujemy.

Legislator Łukasz Kasiak:

Zmiana nr 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, przechodzimy w takim razie do zmiany nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Są. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, dwie uwagi o charakterze legislacyjnym. Pierwsza kwestia. Jak się wydaje, należałoby dopisać po wyrazie „energię" wyraz „elektryczną". Takim pojęciem energii elektrycznej posługuje się ten przepis, tj. ust. 7a. Natomiast w lit. b w ust. 7b w pkt 1 mamy spójnik „lub". Biorąc pod uwagę, że jest to wyliczenie, które wskazuje, jak rozumieć jednostki organizacyjne i jednostki samorządu terytorialnego, to w pkt 1 powinniśmy mieć utworzone przez jednostkę samorządu terytorialnego samorządową jednostkę budżetową oraz samorządowy zakład budżetowy. Czyli zarówno ta instytucja, jak i druga, czyli samorządowa jednostka budżetowa i samorządowy zakład budżetowy, będzie w tym rozumieniu jednostką organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego. Podobnie jak mamy w pkt 2. W związku z tym wydaje się, że należałoby spójnik „lub" zastąpić spójnikiem „oraz". Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pytanie ze strony pani przewodniczącej. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W zmianie nr 3 w pkt a. Jaka jest moc generatorów, które będą zwolnione?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

1 MW.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja bym poprosiła o generalny zamysł dotyczący tego zapisu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Ogólnie teraz moc generatorów ustala się łącznie i jest to 1 MWh. Natomiast w przypadku jednostek samorządu terytorialnego… Na przykład w gminie mamy szkołę, na której są panele fotowoltaiczne, mamy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I one nie będą płacić?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

One będą oddzielnie liczone, przez co w praktyce energia z każdego panelu będzie zwolniona.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Każdy megawat…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, czy są…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 3?

Legislator Wojciech Białończyk:
Czy te zmiany redakcyjne są przez państwa przyjęte?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
A redakcyjne przyjąć.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:
Stanowisko pozytywne do zmian legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pozytywne do zmian.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:
Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Okej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Upoważnienie generalnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Tak, tak, upoważnienie będzie przekazane. Zresztą w tym momencie w takim razie przekazujemy upoważnienie do naniesienia zmian dla Biura Legislacyjnego.

Szanowni państwo, jeszcze raz pytam, czy są jakieś uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Tym samym zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4.

Legislator Łukasz Kasiak:
Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Jest poprawka. Bardzo proszę panią przewodniczącą.

Legislator Wojciech Białończyk:
Pierwsza arabska.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):
Poprawka nr 1…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pierwsza arabska.

Legislator Wojciech Białończyk:
Cyfra arabska.

Chodzi o to, żeby wyraz „uwzględniając”, zastąpić wyrazami „wraz z niezbędnymi pouczeniami, uwzględniając”. Czyli dodać „wraz z niezbędnymi pouczeniami”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję. Rozumiem, że to poprawki, które były też konsultowane z ministerstwem.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:
Tak. Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Gorąco proszę, jeżeli będą pytania do uzasadnienia samej treści, to albo Biuro Legislacyjne, albo pana ministra poproszę o wsparcie w odniesieniu do tej poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pani przewodnicząca zgłasza brak sprzeciwu. Czy mamy jakąś uwagę ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie. W takim razie, proszę państwa, poprawka nr 1, arabska, została przyjęta. Będziemy po prostu posługiwać się taką nomenklaturą, bo rzeczywiście są dwa rodzaje zestawienia poprawek.

Przechodzimy w tym momencie do zmiany nr 5. Proszę państwa, w zmianie nr 5 mamy, poprawkę nr III, rzymską. Proszę bardzo.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak, w zmianie nr 5 jest poprawka oznaczona nr III. To będzie w zmianie nr 5, jak również w art. 15. Chodzi o to, by wyraz „skażania" zastąpić wyrazem „skażenia". W kolejnych również wyraz „skażania" zastąpić wyrazem „skażenia", tak dla zrozumienia przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Biuro Legislacyjne prosi o zabranie głosu.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Też uzgodnione.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie. Poprawka jest z nami uzgodniona. Po prostu zauważyliśmy, że w tytule rozporządzenia jest błąd. W części przepisów jest wyraz „skażania", a powinien być „skażenia", stąd też w pkt 2 tej poprawki jest propozycja dodania nowej zmiany, która, mówiąc kolokwialnie, wyczyści ustawę o podatku akcyzowym z tego błędu i będzie posługiwać się tylko i wyłącznie dobrym tytułem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że stanowisko rządu jest pozytywne?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, czy jest jakiś sprzeciw do tej poprawki?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie widzę. Tym samym poprawkę nr III uważam za przyjętą.

Proszę przechodzimy do zmiany…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Drugiej arabskiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…piątej…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szóstej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Piątą mamy już załatwioną. Do zmiany nr 6. Proszę państwa, w zmianie nr 6 mamy poprawkę nr 2, tak?

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak. Ta poprawka, również uzgodniona ze stroną rządową, ma na celu doprecyzowanie przepisu, aby nie było wątpliwości, że możliwość wyboru deklaracji, w której podatnik wykaże wyroby węglowe zwolnione od akcyzy, nie dotyczy sytuacji, gdy podatnik w danym kwartale ma do wykazania wyłącznie te wyroby węglowe. Tu jest nowe brzmienie przepisu w zmianie nr 6 w pkt 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie, pani przewodnicząca.

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki ze strony Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Bez uwag. Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pozytywne.

W takim razie pytanie do pań, panów posłów: czy są uwagi z państwa strony? Nie widzę. Proszę państwa, tym samym przyjmujemy poprawkę nr 2.

Proszę państwa, rozpatrując tym samym zmianę nr 6, przechodzimy do zmiany nr 7. W zmianie nr 7 mamy teraz dla odmiany poprawkę z rzymską czwórką. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak. Tu jest doprecyzowanie. Wyrazy „składa deklarację" zastąpić „składa deklarację podatkową". To też jest uzgodnione z legislacją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie tak, jak pani przewodnicząca wskazała, w ust. 1 i 2 tego przepisu, art. 24, jest mowa o deklaracjach podatkowych, dlatego też, jak się wydaje, w dodawanym ust. 4 również chodzi o deklarację podatkową.

Natomiast mamy jeszcze drobną uwagę do ust. 4. Jest tu mowa o odnawialnych… Otóż: „W przypadku gdy moc generatorów produkujących energię elektryczną z OZE w rozumieniu ustawy (...) którejkolwiek z jednostek organizacyjnych jednostki samorządu". Jak się wydaje, wystarczyłoby wskazać „jednostki organizacyjnej jednostki samorządu terytorialnego" i będzie to oznaczało dokładnie to samo, bez wskazywania „którejkolwiek". Tak że taka uwaga redakcyjna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Redakcyjna. Ona nie ma charakteru merytorycznego, a więc rozumiem, że jak najbardziej jest przychylność ze strony rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu ze strony pań, panów posłów do poprawki nr IV w zmianie nr 7? W takim razie rozpatrzyliśmy zmianę nr 7 wraz z poprawką nr IV o oznaczeniu rzymskim.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego do zmiany nr 8? Ze strony pań, panów posłów również nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Ze strony pań, panów posłów również nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego, ze strony pań, panów posłów również. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Nie widać uwag ze strony Biura Legislacyjnego, nie widać uwag ze strony pań, panów posłów. Rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego, nie widzę ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Też nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Nie ma uwag ze strony pań, panów posłów. Tym samym została rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Mamy poprawkę w zmianie nr 14.

Pani przewodnicząca, bardzo proszę, poprawka nr 3.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Jest tu trzecia arabska, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, trzecia arabska.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tu chodzi o nowe brzmienie przepisu w pkt 14 w lit. b i c, w przypadku gdy brak jest dostępności do systemu. W związku z tym poprawka ma na celu uregulowanie sposobu postępowania w przypadku przywrócenia dostępności systemu przemieszczania i nadzoru wyrobów akcyzowych oraz szczegółowego wykazu dokumentów składanych w tym przypadku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Uzgodnione ze stroną rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że ze strony Biura Legislacyjnego nie ma uwag? Stanowisko rządu jest pozytywne.

Pani przewodnicząca, bardzo proszę, oddaję głos.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Rządzący się ubezpieczają, że ten system może nie zadziałać. Chciałam zapytać: czy były awarie, ile razy? Jak państwo zabezpieczyliście system? Bo tam jest dodatkowy obowiązek przekazania informacji w terminie 5 dni. Czy to będzie bezpieczne?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

To nie są nowe regulacje. System faktycznie może być niedostępny. Mogą być różne powody niedostępności systemu, na przykład jakieś sytuacje ekstremalne, czyli na przykład w ogóle brak internetu, brak możliwości dotarcia i poinformowania naczelnika urzędu skarbowego o informacjach. Natomiast takiej sytuacji do tej pory nie było. To jest raczej zabezpieczenie się na przyszłość, na wypadek sytuacji nieprzewidzianych, zupełnie wyjątkowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie.

Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, jedna poprawka do samej zmiany. Nie wiem, czy w tym momencie, czy po rozstrzygnięciu poprawki?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę w tym momencie, jak najbardziej.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy pytanie merytoryczne.

Chodzi nam o relację ust. 1 z ust. 7. Ust. 1 wskazuje na to, że system jest niedostępny, jeżeli nie ma możliwości przesyłania do systemu dokumentów lub informacji. W ust. 7 mamy z kolei delegację do wydania upoważnienia przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, który m.in. będzie nam wskazywać przypadki, w jakich uznaje się tę niedostępność systemu. Pytanie: czy rzeczywiście w rozporządzeniu będzie możliwość wskazania wyczerpująco wszystkich tych przypadków i czy nie jest to niejako trochę w sprzeczności z ust. 1, który wskazuje wprost, że system jest niedostępny, jeżeli występuje niemożliwość przesyłania? Czy nie jest to jakieś zawężenie przepisu ust. 1, które

być może dodatkowo spowoduje jeszcze nieuwzględnienie pewnych nietypowych sytuacji, a przez to niemożliwość zgłoszenia niedostępności przez podatnika?

I kolejne dwie kwestie, w zasadzie redakcyjne. W ust. 7 w pkt 1 w delegacji do wydania rozporządzenia wydaje się, że redakcyjnie lepiej byłoby napisać: „przypadki, w jakich uznaje się, że system jest niedostępny". Następnie w ust. 8 są wytyczne dla ministra, co ma uwzględnić, wydając rozporządzenie. W pkt 1 i 3 jest mowa o właściwych informacjach. Wydaje się, że skoro minister ma uwzględnić konieczność zapewnienia, dostarczenia informacji, to chodzi tylko o właściwe informacje, więc on wydając to rozporządzenie, będzie musiał uwzględnić tylko to, że informacje, które mają spłynąć, mają być właściwe. Tak że proponujemy w pkt 1 i 3 skreślić wyrazy „właściwe" i „właściwych".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Wydaje się, że to są jednak merytoryczne zmiany, więc proszę o odniesienie się.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Odnośnie do zaproponowanych zmian, one są do przyjęcia dla Ministerstwa Finansów.

Odnośnie do wyjaśnienia, proszę panią naczelnik.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani naczelnik.

Naczelnik Wydziału Opiniowania Prawnego, Legislacji i Orzecznictwa w Departamencie Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier MF Agnieszka Zaręba-Bielenik:

Dzień dobry. Agnieszka Zaręba-Bielenik, Departament Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier.

Chodzi o to, że każdy przypadek niedostępności systemu będzie określony w rozporządzeniu, które wyda minister finansów. Będą wskazane dwie możliwości niedostępności systemu. Pierwszy przypadek: gdy niedostępność wystąpi po stronie podmiotu, czyli na przykład będzie brak internetu czy awaria sieci, czyli gdy po stronie organu system działa, ale po stronie podmiotu nie działa. Drugi przypadek będzie wtedy, gdy wystąpi całościowa niedostępność, którą wtedy ogłasza organ, czyli system jest niedostępny dla wszystkich użytkowników, wówczas żaden z tych podmiotów nie ma możliwości wprowadzenia do systemu jakiegokolwiek komunikatu. W rozporządzeniu będą w sposób szczegółowy określone przypadki niedostępności. Będzie to katalog zamknięty.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy to rozwiewa państwa wątpliwości? Jeżeli będzie katalog zamknięty, to tylko i wyłącznie nim się posłużymy.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 14 i poprawki nr 3? Rozumiem, że możemy ją przyjąć, nie ma sprzeciwu co do tego. W takim razie rozpatrzyliśmy zmianę nr 14, przyjmując poprawkę nr 3.

Proszę państwa, przechodzimy w tym momencie do zmiany nr 15. Zmiana nr 15 też ma poprawkę?

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Nie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To znaczy z konsekwencjami ten art. 1 w pkt 14.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Okej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Z konsekwencjami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, oczywiście, bo została wyrażona zgoda przez ministerstwo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Okej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przechodzimy do zmiany nr 15. Czy jest jakaś uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Ze strony pań, panów posłów również. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 16? Jest. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie. W zmianie nr 16 w lit a jest mowa o tym, że: „w przypadku win, biorąc pod uwagę średnią roczną produkcję z następujących po sobie co najmniej trzech lat winiarskich". Natomiast w przepisach m.in. art. 95 ust. 8a – to jest przepis, który jest dodawany w zmianie nr 19 w art. 1 – też jest odniesienie do średnich z trzech lat czy średniej rocznej w przypadku innych alkoholi, w przypadku akurat z trzech lat. Nie ma tam jednak sformułowania „co najmniej trzech lat", więc pytanie, czy te regulacje nie powinny być symetryczne, czy nie powinniśmy się posługiwać takimi samymi pojęciami w odniesieniu do lat winiarskich i liczenia tej średniej? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Jeśli chodzi o art. 47, to faktycznie wpisane są tam wyrazy „co najmniej trzech lat winiarskich" ze względu na to, że to jest bardziej propodatnikowe, że w przypadku wprowadzenia składu i obowiązku prowadzenia składu nie ma konieczności aż tak ścisłego określenia tego czasookresu. Podatnik może wybrać dłuższy okres, w którym będzie liczyła się ta średnioroczna produkcja.

Natomiast, jeśli chodzi o art. 95 i o stawkę, to musimy zapewnić pewność ze strony i podatnika, i organu skarbowego, żeby wiedział, w jakim okresie musi liczyć średnioroczność. Jeżeli przekroczy 3000 hl, musi być wiadomo, w którym momencie zaczynamy płacić normalną stawkę. Chodzi o pewność prawną dla organu i dla podmiotu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to wyjaśnienie zostało przyjęte przez Biuro Legislacyjne.

Szanowni państwo, czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 16? Nie widzę. Tym samym została rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Czy jest jakaś uwaga ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie mamy uwag.

Czy ze strony pań, panów posłów? Również nie widzę. Zmiana nr 17 rozpatrzona.

Zmiana nr 18?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Też nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Ze strony pań, panów posłów uwag nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 19, w której mamy poprawkę, proszę państwa, czwartą arabską.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

W zmianie nr 19 w lit. b chodzi o art. 95 ust. 8b, jest nowe brzmienie. Poprawka ma na celu doprecyzowanie, że podmiot rozpoczynający dopiero produkcję wina przez trzy następujące po sobie lata winiarskie może stosować obniżoną do 50% stawkę podatku akcyzowego na wino przy spełnieniu warunku, że jego produkcja nie przekroczy 300 hl. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Czy ze strony Biura Legislacyjnego jest jakaś uwaga? Nie ma.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Stanowisko rządu pozytywne.

Czy ze strony pań, panów posłów jest jakaś uwaga do poprawki nr 4? Nie widzę. Tym samym zmiana nr 19 wraz z poprawką nr 4 została rozpatrzona i przyjęta.

Zmiana nr 20. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego, nie ma ze strony pań, panów posłów. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 21?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie widać uwag ze strony Biura Legislacyjnego, nie widać ze strony pań, panów posłów. Rozpatrzona.

Zmiana nr 22 ma poprawkę nr 5.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca, o bardzo krótkie…

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka nr 5 jest dość rozbudowana, więc powiem tylko, że chodzi o to, że zmiana ma na celu doprecyzowanie brzmienia przepisu z uwagi na mogące się pojawiać wątpliwości interpretacyjne, między innymi w zakresie małego producenta, średniorocznej produkcji, zastąpienia wyrazu „podmiot" wyrazem „producent", dokumentu, który jest warunkiem stosowania obniżonej stawki przy imporcie oraz usunięcia skrótu dotyczącego rozporządzenia wykonawczego Komisji, który został użyty tylko jeden raz, a trzeba doprecyzować i wprowadzić pełną nazwę, w związku z tym dwa razy. I są tam jeszcze oczywiście zmiany mające charakter redakcyjno-legislacyjny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pozytywne. Jest pytanie ze strony pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej. Oddaję głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam wielką prośbę o objaśnienie pojęć mały producent a mały podatnik. Czy tu należałoby, po pierwsze, stosować tę samą symetrię? Bo jeśli chodzi o małego producenta, to państwo piszecie: „dane dotyczące małego producenta". Dla jasności dla mnie, po raz pierwszy spotykam się…

Zgoda, może rozmawiamy o tym, ale jak to wygląda mały producent a mały podatnik? To jest moje pierwsze pytanie.

I drugie pytanie dotyczące m.in. terminu zgłoszenia do naczelnika urzędu skarbowego. Jeżeli państwo wskazujecie termin 7 dni i on jest taki średniookresowy, może wypaść w dowolnym dniu w miesiącu, czy nie należałoby przynajmniej przekazywać informacji według stanu na koniec miesiąca, w którym nastąpiło przekroczenie? Wydaje mi się, że zdecydowanie łatwiej byłoby, jeżeli na przykład nastąpi dziewiątego dnia mie-

siąca, to mamy plus 7 dni. Trudno powiedzieć, w jaki sposób rejestrowane są tego rodzaju czynności, aby nie przekroczyć tego terminu. Czy państwo rozważyliby, żeby to był koniec miesiąca, kiedy raportuje się pewne czynności? Dlaczego tak państwo określili?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:
Jeśli chodzi o małego producenta, odnosimy się do definicji z dyrektywy, ponieważ akurat te przepisy o małym producencie są implementacją przepisów unijnych i dyrektywy alkoholowej, stąd posługiwanie się „małym producentem". Jest to po prostu producent napojów alkoholowych do określonej ilości.

Jeśli chodzi o kwestię przekroczenia, to też jest kwestia implementacji przepisów. Dyrektywa nakazuje nam sytuacje, w których jeśli mały producent przekroczy daną produkcję, po prostu powinien zapłacić od nadmiarowej produkcji więcej, stawkę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale czy musi być to 7 dni? Nie może być na koniec miesiąca?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:
Jeśli chodzi o powiadomienie naczelnika, tak? W deklaracji co do… Dla nas najważniejsze jest jednak to, co wskaże w deklaracji. Faktycznie w deklaracji musi co do dnia napisać, ile wyprodukować, natomiast faktycznie możemy się przyjrzeć, czy on faktycznie musi w 7 dni nas powiadomić. Natomiast faktycznie, gdy składa już deklarację, to już musi być tak, że od mniejszej ilości zapłaci 50%, od nadmiarowej już całą stawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję za wyjaśnienie.

Szanowni państwo, czy są uwagi w takim razie jeszcze do poprawki nr 5 i zmiany nr 22? Nie widzę. Tym samym zmianę nr 22 wraz z poprawką nr 5 rozpatrzyliśmy.

Proszę państwa, przechodzimy do zmiany nr 23. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego do zmiany nr 23?

Legislator Łukasz Kasiak:
Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Ze strony pań, panów posłów również nie widzę. Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 24?

Legislator Wojciech Białończyk:
Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego, nie widzę ze strony pań, panów posłów. Zmiana nr 24 rozpatrzona.

Zmiana nr 25.

Legislator Wojciech Białończyk:
Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego, nie widzę ze strony pań, panów posłów. Zmiana nr 25 rozpatrzona.

Zmiana nr 26?

Legislator Wojciech Białończyk:
Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Nie widzę uwag ze strony Biura Legislacyjnego, nie widzę ze strony pań, panów posłów. Zmiana nr 26 rozpatrzona.

Zmiana nr 27. Jest uwaga. Bardzo proszę, panowie mecenasi.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiana nr 27 lit. c. W tej zmianie musimy zmienić technikę legislacyjną w związku z tym, że na przykład w ust. 7, który też jest tutaj przywołany, nie ma wyrazów „wyrobów tytoniowych", wyrazy są użyte w innej formie. Dlatego też należałoby wskazać, że użyte w przepisach ust. 4–7, 9 i 10 w różnym przypadku wyrazy „wyroby tytoniowe" zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „wyroby tytoniowe, z wyłączeniem cygar i cygaretek,". Tak że chodzi o zastosowanie nieco innej techniki legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale nie jest to zmiana w żaden sposób merytoryczna. Rozumiem, że jest zgoda rządu co do tego.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie, proszę państwa, czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do zmiany nr 27 wraz z zaproponowaną zmianą legislacyjną? Nie widzę. Zmiana została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 28. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękuję bardzo. Tu mamy uwagi tak naprawdę redakcyjne. Podobna zmiana, która została już przez państwa przyjęta w ust. 2, tam chodzi nie o „którejkolwiek z jednostek", tylko chodzi o: „W przypadku, gdy moc generatorów produkujących energię z OZE(…) jednostki organizacyjne jednostki samorządu terytorialnego". Następnie jest odesłanie, czy odwołanie do ewidencji, cały przepis posługuje się pojęciem „ewidencji, o której mowa w ust. 1", tak że zarówno w ust. 2a, jak i w ust. 7 zmienianym w lit. c proponujemy zastosować takie rozwiązanie.

I drobiazg redakcyjny, w ust. 7 na początku proponujemy sformułowanie „w odniesieniu do energii elektrycznej", dlatego że wyrażenie „w przypadku" jest użyte dwie linijki niżej i wydaje się, że od strony redakcyjnej lepiej będzie to zapisać w ten sposób. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jakieś uwagi ze strony pań, panów posłów do zapisu? Rozumiem, że ze strony biura legislacyjnego jest…

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A, przepraszam. Jak najbardziej jest przychylność ze strony rządu.

Proszę państwa, tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 28.

Przechodzimy do zmiany nr 29. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego, nie ma ze strony pań, panów posłów. Zmiana nr 29 rozpatrzona.

Zmiana nr 30. Nie widzę uwag ze strony pań, panów posłów, nie ma również ze strony biura. Zmiana nr 30 rozpatrzona. Proszę państwa, tym samym…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jest pytanie do trzydziestej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest pytanie do trzydziestej?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Skoro pojawia się nam takie przesunięcie terminu z 31 grudnia 2022 r. do 2029 r., to jaki to obowiązek zostanie przesunięty o 7 lat?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Zostanie przedłużone zwolnienie dla samochodów elektrycznych z wtyczką, czyli hybryd z wtyczką. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Okej.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Bo pakiet do tego już istnieje.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękujemy.

Proszę państwa, tym samym rozpatrzyliśmy art. 1 wraz ze zmianami i poprawkami.

Przechodzimy do art. 2. W art. 2 mamy propozycję poprawki nr V.

Panowie mecenasi, jeżeli można, to bardzo proszę o wyjaśnienie tej poprawki, dobrze? Chodzi o skreślenie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Rzeczywiście poprawka polega na skreśleniu przepisów zmieniających ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawę o podatku dochodowym od osób prawnych. W związku z tym, że w projekcie z druku nr 2767, który obecnie jest na etapie prac w Senacie, przepisy, które regulują te kwestie, zostały właśnie dodane, czyli można niejako powiedzieć, że wyjęte stąd i włożone do ustawy, która była nieco wcześniej uchwalona, Komisja może podjąć decyzję o skreśleniu tożsamych niemalże przepisów zawartych w procedowanym projekcie. Są to art. 2 i art. 3. Art. 19 to jest przepis przejściowy dotyczący tych przepisów, a w art. 21 pkt 2, którego skreślenie również jest zaproponowane, to jest przepis o wejściu w życie, który też odnosi się do przepisów art. 2, art. 3 i art. 19. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Bardzo proszę o stanowisko rządu dotyczące art. 2 i art. 3, ale i również, rozumiem, skreślenia art. 19, bo…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Konsekwencja.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

I w art. 21 skreślenie pkt 2. Bardzo proszę o stanowisko. Pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Stanowisko pozytywne. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Stanowisko pozytywne.

Czy są jakieś uwagi ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Tym samym poprawka nr V została rozpatrzona…

Głos z sali:

Rzymska.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…rzymska, z konsekwencjami skreślenia art. 2 i 3, skreślenia art. 19 i w art. 21 skreślenia pkt 2.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 4. W art. 4 mamy poprawkę nr VI.

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

W którym to jest?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W art. 4 mamy poprawkę…

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Nie… Aha, tutaj. Dobrze. Okej. Poprawka nr VI…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, Biuro Legislacyjne prosi o głos, o zabranie głosu, tak?

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak, ja poproszę o wyjaśnienie Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Przejęta przez państwa poprawka nr VI polega na tym, że w zmianie nr 1 w art. 4 mamy zmianę, która do przepisu art. 37n ust. 2 pkt 1 dodaje odesłanie do pkt 3a art. 37j ust. 1. W związku z tym, że pkt 3a wchodzi w życie na mocy przepisów ustawy z dnia… Znaczy inaczej, wchodzi w życie 13 lutego na mocy przepisów ustawy z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw. W związku z tym te przepisy należy dołożyć do zmienianej tutaj właśnie ustawy z 9 grudnia, nowelizowanej, tak żeby przepisy, które dotyczą… Jest to samo źródło tych zmian. Chodzi o to, żeby przenieść je właśnie do nowelizacji nowelizacji, która zawarta jest w niniejszym projekcie w art. 15. Poprawka ma konsekwencje, czyli w art. 4, który procedujemy, polega na skreśleniu i przeniesieniu zmiany do art. 15 jako pkt 1a i uwzględnieniu konsekwencji tych zmian w art. 21, czyli w przepisie o wejściu w życie.

Jeżeli mogę jeszcze, to tylko chciałem zwrócić uwagę na to, że poza tą poprawką, która jest uzgodniona z wnioskodawcami, z ministerstwem, mamy też pytanie odnośnie do art. 37oa do ust. 1, gdzie we wprowadzeniu do wyliczenia dodaje się wyraz „odpowiednio". Tak naprawdę nie za bardzo wiemy, jaki jest cel dodania tego wyrazu. Naszym zdaniem dodanie tego wyrazu niewiele odpowiednio zmienia, raczej nie rozjaśnia treści przepisu. W naszym odczuciu powoduje raczej dodatkowe wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pierwsza część, rozumiem, przenosimy przepisy, a druga część to pytanie do państwa z ministerstwa.

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Jeśli chodzi o wyjaśnienia, zmiany były opracowane wspólnie z Ministerstwem Infrastruktury i na ich wniosek, stąd chcielibyśmy zachować wyraz „odpowiednio". Ma on na celu usunięcie wątpliwości co do zwrotu opłaty paliwowej w tych przypadkach, w których na przykład po dostawie wewnątrzwspólnotowej nie jest możliwe przedłożenie przez podmiot, który zapłacił opłatę paliwową, dowodu uiszczenia tej opłaty w innym państwie członkowskim. Bo w przypadku akcyzy zawsze będzie to przedłożenie, natomiast opłaty paliwowej może nie być w innym kraju członkowskim, i pewnie nie ma. Warunkiem zwrotu akcyzy przy dostawie wewnątrzwspólnotowej jest przedłożenie tego dowodu. Dodanie wyrazu „odpowiednio" umożliwi w takich przypadkach dostosowanie przepisów akcyzowych do zwrotu akcyzy – czyli może być przypadek, kiedy będzie zwrot akcyzy, a nie będzie stosowany. Dlatego ten przypis „odpowiednio".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy w takim razie wyjaśnienie trafia do państwa mecenasów?

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiemy problem, nie wiemy, czy dodanie wyrazu „odpowiednio" rzeczywiście zrealizuje te postulaty, ale przyjmujemy to wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

O możliwość zabrania głosu prosiła jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Z wypowiedzi pani dyrektor można było… Uzasadnienie wątpliwości Biura Legislacyjnego było długie, a ja bym chciała jedno powiedzieć. Pani dyrektor przypomniałaby nam może, najkrócej jak to możliwe: kiedy będzie opłata paliwowa, a kiedy będzie podatek akcyzowy?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Może faktycznie obrazowo. W przypadku akcyzy zwrot jest wtedy, kiedy w innym państwie członkowskim została zapłacona akcyza. Opłaty paliwowej najczęściej nie będzie w innym państwie członkowskim, ale będzie zwrot opłaty paliwowej. Czyli żeby uzyskać zwrot akcyzy trzeba przedłożyć dokumenty potwierdzające zapłatę podatku akcyzowego w innym państwie członkowskim, ale nie zawsze trzeba będzie dołączyć te dokumenty odnośnie do zapłaty opłaty paliwowej w innym państwie członkowskim, ponieważ nie da się uzyskać tego dokumentu w innym państwie członkowskim. A dla celów dyrektywy w Polsce, jeśli chodzi o taką unijną akcyzę od paliw, u nas akurat się wlicza akcyzę i opłatę paliwową. Stąd ze względu na to, że są te dwa elementy, to przepisy unijne stosuje się do tych dwóch elementów, ale nie zawsze takie szczegóły mogą być stosowane do opłaty paliwowej. Zwrot będzie zawsze, tylko nie zawsze te same dokumenty.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy za to wyjaśnienie.

Proszę państwa, czy są w takim razie jeszcze jakieś uwagi do art. 4 wraz z poprawką nr VI? Nie widzę. Tym samym art. 4 z poprawką nr VI został przyjęty.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 5. Proszę państwa, w art. 5 jest…

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli poprawka przyjęta?

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka nr VII.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, słuszna uwaga, poprawka nr VII.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka nr VII proponuje, żeby w art. 61 w § 1 w pkt 2 skreślić wyrazy: „z uwzględnieniem art. 60 § 1b i 1c". Poproszę jeszcze Biuro Legislacyjne o szczegóły.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Doprecyzowanie.

Bardzo prosimy Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Ta poprawka uwzględnia nasze wątpliwości odnośnie do konieczności wskazywania, że te przepisy art. 60 § 1b i 1c Ordynacji będą miały zastosowanie w przypadku dokonywania zapłaty przez podatników prowadzących działalność gospodarczą poprzez inny instrument płatniczy. Jak się wydaje, art. 60 jest takim przepisem ogólnym, który wskazuje właśnie m.in. w § 1b i 1c, w jaki sposób miałaby być dokonywana ta zapłata, a art. 61, który dotyczy przedsiębiorców, w żaden sposób nie wyłącza stosowania tego art. 60. Wydaje nam się, że po prostu te przepisy będą miały zastosowanie niejako same

z siebie, a nie poprzez odsyłanie albo nakaz ich stosowania czy uwzględniania. Dlatego też właśnie w kontaktach z ministerstwem udało się ustalić, że rzeczywiście to sformułowanie wprowadziłoby więcej zamieszania niż poprawiania tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę rząd o stanowisko.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pozytywne stanowisko. Dziękuję gorąco.

Proszę państwa, czy są uwagi zarówno do art. 5, jak i do poprawki nr VII? Nie widzę. Szanowni państwo, tym samym rozpatrzyliśmy art. 5 z jego zmianami i poprawką nr VII.

Przechodzimy do art. 6. W art. 6 mamy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę o…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…również poprawki, dwie poprawki, więc gorąco proszę panią przewodniczącą o przedstawienie pierwszej, a więc w kolejności ósmej rzymskiej.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka nr VIII ma charakter dostosowujący. Dodaje się nowy art. 175a w nowym brzmieniu. Chodzi tam o to, żeby na podstawie przepisów o Krajowej Administracji Skarbowej skorelować datę końcową zwolnienia z tajemnicy bankowej z terminem przekazania ostatniej informacji o transakcjach płatniczych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego.

Stanowisko rządu do tej poprawki?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pozytywne. Jest pytanie ze strony pani przewodniczącej. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, skoro banki mają obowiązek informowania urzędów skarbowych o otwieraniu nowych rachunków, skoro banki mają podwójny obowiązek, dotyczący podatku, tego split paymentu, to jaki rygor i jak często państwo możecie z tego środka korzystać? Bo wydaje się, że dzisiaj jest wystarczający krąg podmiotów, którym można przekazać taką informację.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o ustosunkowanie się przez ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Cezary Łuniewski:

Witam serdecznie, Cezary Łuniewski.

Rozumiem, że pytanie dotyczy raportowania przez agentów rozliczeniowych. Tak. Chciałem zwrócić uwagę, że to jest rozwiązanie wprowadzone w związku z przesunięciem obowiązku integracji kas fiskalnych z terminalami.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Okej.

Zastępca dyrektora departamentu MF Cezary Łuniewski:

To rozwiązanie miało wejść 1 lipca br., jednakże z uwagi na kwestie, że nie było tylu odpowiednich urządzeń, które zapewniały takie funkcjonalności, rozwiązanie to zostało przesunięte do końca roku 2024. Wprowadzone rozwiązanie jest swego rodzaju zastępcze, na jego mocy agenci rozliczeniowi są zobowiązani przez okres dwóch lat do comiesięcznego raportowania i przekazywania tych informacji.

Z drugiej strony jest też wprowadzane jeszcze rozwiązanie mające na celu automatyzację, czyli na żądanie naczelnika urzędu skarbowego bądź celno-skarbowego agenci rozliczeniowi też będą zobowiązani do przekazywania danych szczegółowych. I to rozwiązanie będzie funkcjonowało na stałe. Dodam, że te informacje będą przez wszystkich agentów przekazywane w postaci ustrukturyzowanej, w takich samych plikach, co umożliwi Krajowej Administracji Skarbowej usprawnienie procesów analitycznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest jakaś uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, oddaję głos.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeszcze drobna uwaga legislacyjna do art. 6. To też jest związane z umiejscowieniem tego przepisu, bo to są przepisy o charakterze epizodycznym. Mianowicie niejako zgodnie z zasadami techniki prawodawczej przepisy epizodyczne powinny być zamieszczane po przepisach zmieniających, stąd też proponujemy korektę tytułu rozdziału 14 i zarazem umiejscowienie dodawanego przepisu jako art. 192a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To rzeczywiście jest pewna zaproponowana zmiana. Proszę o stanowisko rządu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panowie mecenasi, jeszcze pytanie co do poszczególnych zmian w art. 6. Czy są jakieś uwagi czy nie? Tylko to. Okej.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do art. 6 wraz z poprawką VIII? Nie widzę. Tym samym art. 8 wraz z poprawką… Art. 6, przepraszam, wraz z poprawką nr VIII został rozpatrzony, przyjęty.

Przechodzimy do art. 6a. Bardzo proszę, po art. 6 będzie zgłaszana poprawka. Pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak. Poprawka z cyfrą arabską 6, po art. 6 dodaje się art. 6a. Chodzi o to, żeby w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych dodać w art. 50 nowy ust. 17c, który mówi o tym, że w związku z prowadzonym audytem zakład udostępnia szefowi Krajowej Administracji Skarbowej lub dyrektorowi izby administracji skarbowej na żądanie dane zgromadzone na koncie płatnika składek, obejmujące stan zaległości w opłacaniu należnych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych.

Konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie konieczność uzupełnienia odnośnika nr 1 projektu, ponieważ ustawa nie jest wymieniona w tym odnośniku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Proszę Biuro Legislacyjne o stanowisko. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedno pytanie do tej poprawki, bo tu jest mowa, że chodzi o dane zgromadzone na koncie płatnika składek, „o których mowa w art. 45, obejmujące stan zaległości w opłacaniu" itd. I teraz pytanie. W art. 45, jak sprawdzaliśmy, jest mowa o innych danych – czy te dane, o których mowa w poprawce, rzeczywiście wynikają z informacji czy tych danych zgromadzonych, o których mowa w art. 45? Bo wprost nie ma o tym stanie zaległości w art. 45.

A druga rzecz, chcemy też zauważyć, że poprawka, jak by nie patrzeć, wykracza poza zakres przedłożenia, nie jest związana z materią regulowaną projektem. Zwracamy więc też uwagę na taką wadę proceduralną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Stanowisko do poprawki jest pozytywne. Jeżeli chodzi o wyjaśnienie, to konsultowaliśmy to szeroko, że zawiera te zaległości, natomiast zdajemy sobie sprawę z momentu, w którym ta poprawka też jest zgłaszana i że wykracza poza zakres. Natomiast jest potrzeba jej złożenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, panie i panowie posłowie, czy są uwagi do art. 6a? Bo w takim razie poprzez wprowadzenie tej poprawki będziemy mieli art. 6a. Nie widzę. Tym samym poprawką nr 6 wprowadziliśmy art. 6a.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 7. Czy mamy w art. 7 do poszczególnych zmian jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie do tego przepisu. Mianowicie tutaj jest dodawany pkt 4, w którym jest mowa, że coś uważa się za doręczone z chwilą umieszczenia tego postanowienia albo tej decyzji na koncie w e-Urzędzie Skarbowym. Potem jest mowa, że „w przypadku, o którym mowa w art. 35e ust. 10" ustawy o KAS-ie.

Ponieważ art. 35e ust. 10 ustawy o KAS stanowi o tym, że coś uważa się za doręczone w ciągu 14 dni od umieszczenia, czy nie ma sprzeczności między tymi przepisami? Bo z jednej strony mówimy o tym, że coś się uważa za doręczone w chwili umieszczenia, a jednocześnie odsyła się do przypadku, o którym mowa w art. 35 ust. 10, który mówi o 14 dniach. Czy nie ma sprzeczności między tymi przepisami? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję.

Proszę ministerstwo o odniesienie się.

Naczelnik Wydziału Rozliczeń Krajowych II w Departamencie Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Paweł Rejniak:

Paweł Rejniak, Departament Podatku od Towarów i Usług. My tę uwagę szeroko konsultowaliśmy również z Departamentem Prawnym. Uznajemy, że ten przepis stanowi przepis szczegółowy do ustawy o KAS, w związku z czym nie powinna występować sprzeczność między tymi przepisami. Mówimy o doręczeniu w ciągu 4 dni, jeżeli decyzja bądź postanowienie nie zostaną odebrane, tak jak mamy w art. 87 ust. 6j ustawy o VAT. Natomiast też dodatkowo można tu wskazać, że podobne odesłania funkcjonują również

w art. 87 ust. 6j w pkt 1–3, z tym że to są odesłania do innych ustaw, czyli do Ordynacji podatkowej oraz do ustawy o doręczeniach elektronicznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Chciałbym zapytać, czy ja się nie przesłyszałem, pan powiedział „w ciągu 4 dni"?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:
Ja mówiłem o 14 dniach.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
A tam było 4 dni, tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dlatego też pozwoliłem sobie zapytać.

Naczelnik wydziału w departamencie MF Paweł Rejniak:
Tak, to są 4 dni. To jest przepis szczególny, dotyczący zwrotu podatku VAT w terminie 15-dniowym dla podatników bezgotówkowych. Tu mamy szczególne zapisy dotyczące momentu uznania postanowienia albo decyzji za doręczoną.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
To znaczy, jest dokonywany taki zwrot? Pytanie do resortu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Odpowiadał nam przedstawiciel resortu.

Proszę jeszcze to rozwinąć. W takim razie, kiedy…

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
W przypadku podatku VAT mamy zupełnie inne terminy, a w przypadku podatku akcyzowego, o czym resort mówi, jest termin 4 dni, o którym mówił pan przewodniczący. Rozumiem, że się nie przesłyszeliśmy. Jeżeli jest przekazana transakcja, to państwo zwracacie, jeżeli jest potrzeba zwrotu, dokonujecie w ciągu 4 dni na rachunek podmiotu?

Naczelnik wydziału w departamencie MF Paweł Rejniak:
Nie wiem, czy się dobrze rozumiemy. Tu mówimy o przedłużeniu terminu albo o decyzji o odmowie zwrotu i o kwestii odebrania takiego postanowienia albo takiej decyzji przez podatnika.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Aha.

Naczelnik wydziału w departamencie MF Paweł Rejniak:
Nie mówimy o terminie zwrotu, tylko o kwestii doręczenia.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
No dobrze. To rozumiemy. Ale teraz: jaki jest średni termin zwrotu? Jakby pan był uprzejmy…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Zostaje.

Naczelnik wydziału w departamencie MF Paweł Rejniak:
W przypadku terminu zwrotu, o którym tu rozmawiamy, niczego tu nie zmieniamy, on jest terminem 15-dniowym w przypadku podatników bezgotówkowych. To jest szczególne rozwiązanie tylko i wyłącznie dla podatników bezgotówkowych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Okej. Dzięki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękujemy. Rozwiał pan nasze wątpliwości. Dziękujemy serdecznie.

Proszę państwa, jesteśmy w art. 7. Czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego, czy wszystkie omówiliśmy?

Stanowisko rządu do tych uwag?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Tu było tylko wyjaśnienie Biura Legislacyjnego, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tylko wyjaśnienie?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Tak, tylko wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Dobrze. Przepraszam w takim razie.

Czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do art. 7? Nie widzę. Artykuł przyjęty.

Art. 8. Proszę państwa, w art. 8 mamy poprawki. Pierwszą z nich będzie poprawka IX.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

W tej poprawce w art. 8 należy dodać pkt 3, ale poproszę Biuro Legislacyjne o szczegóły w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka polega na tym, że w związku z tym, że w art. 8 dodawane są ust. 10a i 10b, należy skorygować odesłanie również w ust. 11, i to, co jest tutaj pogrubionym tekstem, odesłanie do ust. 7–10b, tak żeby uwzględnić zarówno ust. 10a, jak i ust. 10b, dlatego też proponujemy dodanie trzeciej zmiany w tym artykule.

Jeżeli jeszcze mogę, drobna uwaga dotycząca samego art. 8. W ust. 8a jest mowa o pozostałym zabezpieczeniu kredytu, a w ust. 8b i ust. 10b o pozostałych zabezpieczeniach gwarancji czy pozostałych zabezpieczeniach kredytu refinansowego. Czy nie należałoby ujednolicić i posługiwać się albo liczbą pojedynczą, albo mnogą? To taka redakcyjna uwaga. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wydaje się, że to jest logiczne.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy serdecznie. W takim razie ujednolicamy to.

O możliwość zabrania głosu prosi jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja do redakcyjnych uwag nie mam żadnych wątpliwości, że tak powinno być zrobione, na co resort się zgodził, ale mam wątpliwość do samego zapisu. Państwo proponujecie, żeby do masy upadłości nie wchodziły określone składniki. Mówimy między innymi o kredycie refinansowym i o wsparciu z ustawy z 12 lutego 2009 r. W kręgu tych podmiotów mogą być m.in. banki, mogą być inne instytucje.

Chciałam się zapytać, co się stanie, jeżeli wyłączamy… Czyli robimy takie lex specialis do prawa upadłościowego. Nie wchodzą do masy, ale będą zablokowane wskaźniki… Znaczy wielkości nadmiarowe? W którym momencie ta kwota może wejść do masy? Ja rozumiem, że dla poratowania płynności niektóre instytucje otrzymują wsparcie, ja rozumiem zabezpieczenie wsparcia, ale w przypadku kiedy by się okazało, że te wielkości są wielkościami nadmiarowymi, to nie pokazujecie państwo momentu z tego tytułu, który mógłby wartości pieniężne przenieść do masy upadłości. Bardzo chciałabym, aby

zastanowili się państwo nad tym i nie pozostawiali, moim zdaniem, niedomkniętego przepisu. Należałoby to domknąć, bo jeżeli pozostanie wielkość nadmiarowa, wielkość kasowa i wielkość zabezpieczeń, to na końcu coś z tym trzeba zrobić. Nie pokazano skutku zakończenia postępowania zaspokojenia przez Skarb Państwa z tytułu, gdyby wystąpiło – myślę, że się rozumiemy – przeniesienie tej wartości do masy upadłości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bo rzeczywiście, z tego, co pani przewodnicząca mówi, to trochę, jakby ta wielkość była wyłączona. Bardzo prosimy o wyjaśnienie, abyśmy zrozumieli intencję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Krzysztof Budzich:

Krzysztof Budzich, Ministerstwo Finansów.

Pani przewodnicząca, chciałbym wyjaśnić. To jest przepis doprecyzowujący kwestię dochodzenia należności, które Skarb Państwa przejąłby po wypłacie kredytu refinansowego. Kredyt refinansowy, który jest udzielany przez Narodowy Bank Polski, już na podstawie obecnie obowiązującej ustawy – czyli tutaj nic nie zmieniamy – jest poza masą upadłości. On już teraz jest wyłączony z masy upadłości.

Sytuacja jest taka, jeżeli jest bank, któremu NBP udzieli kredytu refinansowego, to po spłacie kredytu refinansowego ewentualna nadwyżka zabezpieczeń, które były dla Narodowego Banku Polskiego, przechodzi na rzecz Skarbu Państwa i do momentu ogłoszenia upadłości jest rozliczana według odsetek, a dopiero pozostała część przechodzi do masy upadłości. Nie ma takiego całkowitego wyłączenia z masy upadłości, tylko jeżeli wierzytelności NBP się zaspokoi, a w dalszej kolejności Skarb Państwa, to na samym końcu ta część, która jest poza masą upadłości, wraca z powrotem do masy upadłości.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że ona jest w tym czasie tak jakby przechowywana w depozycie i potem przechodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, czy są jeszcze uwagi do art. 8 wraz z poprawką? Nie widzę. Tym samym uważam art. 8 wraz z poprawką za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 8a, bo będziemy dodawać, tak? Poprawka nr 7. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka polega na tym, że przewiduje się wprowadzenie zmian w ustawie o podatku od sprzedaży detalicznej. Głównym celem tej poprawki jest złagodzenie skutków inflacji. Chodzi o to, że proponuje się przedłużenie do 30 czerwca przyszłego roku wyłączenia z opodatkowania tym podatkiem sprzedaży detalicznej paliw, takich jak benzyny silnikowe, oleje napędowe, biokomponenty stanowiące samoistne paliwa oraz gazy przeznaczone do napędu silników spalinowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

A, jeszcze uwaga. Jeszcze uwaga, że konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie również konieczność uzupełnienia odnośnika nr 1 do projektu, ponieważ ten przepis nie jest tam ujęty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się do poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do samej poprawki, jeżeli chodzi o treść, nie mamy uwag, natomiast zwracam uwagę, że to jest kolejna poprawka, która wychodzi poza zakres przedłożenia. Nie przejdzie ona, siłą rzeczy, procedury trzech czytań, zwłaszcza że jest to zmiana ustawy o podatkach. Pierwsze czytanie powinno się odbyć na posiedzeniu plenarnym, więc zwracamy uwagę na wady proceduralne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o odniesienie się przez rząd.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Prawda.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Popieramy poprawkę pomimo wad proceduralnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za wypowiedź.

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przyłączając się do tego, co mówiło Biuro Legislacyjne – i rozumiem, że taka sytuacja nastąpiła w resorcie finansów – ja mam inne… Która to z kolei karteczka będzie wydrukowana i wywieszona? Bo ona ma mieć nową podstawę prawną. Jeżeli państwo zwalniacie, będzie dodatkowy okres zwolnienia z akcyzy wyrobów paliwowych, paliw…

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

To nie akcyza.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A co?

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Podatek od sprzedaży detalicznej dla stacji.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

To jest podatek od sprzedaży detalicznej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze raz.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Od sprzedaży.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Od sprzedaży detalicznej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Od sprzedaży. Aha, to będzie…

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Podatek od sprzedaży.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to będzie kolejna karteczka, tak? Ona nie będzie mogła być taka sama, bo musi mieć nową podstawę prawną. Okej. Jakbyście państwo wysłali mi na piśmie, ile tych karteczek już sprzedawcy wystawiali, która to jest już kolejna, bo to już chyba piąta czy czwarta karteczka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No tak, tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie przesadzajmy, naprawdę. Dziękuję serdecznie za tę uwagę.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Ja mogę powiedzieć tylko tyle, że jest kontynuacja tego rozwiązania, które jest w tej chwili. Oczywiście odpowiemy na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, panie ministrze, że dobra kontynuacja jest ważna.

Proszę państwa, w takim razie, czy mamy jakieś uwagi do poprawki po art. 8, tak bym powiedział, wprowadzającej art. 8a?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Tym samym wprowadziliśmy art. 8a.

Przechodzimy do art. 9.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W art. 9…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest zmiana, jest poprawka arabska.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ósma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest, tak. Bardzo proszę, poprawka nr 8. Pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka dotyczy art. 9. Jest ona dosyć rozbudowana, ale powiem w skrócie, że ma ona charakter legislacyjny. Jej celem jest rezygnacja ze szczegółowych sformułowań, jak np. interfejs graficzny, programistyczny itd., ponieważ ogólne określenia zawierają wszystkie szczegóły. Zmiana w tym zakresie powoduje również obowiązek skorygowania kolejnych przepisów w projekcie. No i może to tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne zechce jeszcze uzupełnić?

Legislator Wojciech Białończyk:

Do poprawki nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do poprawki nie ma uwag. Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, przechodzimy… Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 8 w art. 9 ze strony pań, panów posłów? Nie widzę. Tym samym artykuł…

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, co do samego artykułu jeszcze mamy uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. W takim razie bardzo proszę, panie mecenasie, do artykułu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do poprawki, to tak jak mówiłem, Biuro Legislacyjne nie zgłasza żadnych uwag.

Natomiast do samego artykułu, chodzi o zmianę nr 1 lit. c i powiązaną zmianą nr 4. Mianowicie chodzi o to, że w zmianie nr 1 lit. c ust. 4 w art. 49aa jest nadawane nowe brzmienie, między innymi w zdaniu drugim przepis stanowi, że: „Informacja jest przesyłana za pomocą środków komunikacji elektronicznej w sposób określony w przepisach

wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej i zgodnie z wymogami określonymi w tych przepisach".

Problem polega na tym, że to jest odesłanie do przepisów wykonawczych, które są przepisami wykonawczymi do innej ustawy, w zasadzie jest to nakaz odpowiedniego stosowania tych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie Ordynacji podatkowej. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej powinna być samodzielna podstawa prawna do wydania… Przepis upoważniający do wydania w drodze rozporządzenia czy określenia w drodze rozporządzenia wymogów technicznych.

Zwracam uwagę, że taka metoda regulacji jest niedopuszczalna, też ze względu na pewne konsekwencje z tym związane, bo powiedziałem, że też związane ze zmianą nr 4. W zmianie nr 4 jest dokonywana zmiana w przepisie przewidującym kary pieniężne, jest mowa o tym, że agent rozliczeniowy, który nie dopełni obowiązku przekazania szefowi KAS-u tej informacji albo przekazuje te informacje niezgodnie z wymaganiami określonymi w art. 49aa ust. 4, podlega karze pieniężnej.

Tak jak powiedziałem, art. 49aa ust. 4 nakazuje do przekazywania informacji odpowiednio stosować przepisy wykonawcze do Ordynacji podatkowej, więc mamy już kilkukrotne odesłanie i nakaz odpowiedniego stosowania przepisów wykonawczych do Ordynacji podatkowej, a z tego tytułu podmiotowi grozi kara pieniężna w wysokości do 700 tys. zł. Z tego względu jest ryzyko naruszenia zarówno art. 92 Konstytucji, który reguluje zasady tworzenia przepisów upoważniających, jak i w gruncie rzeczy zasady określoności przepisów karnych wynikającej z art. 2 Konstytucji.

Stąd zwracamy uwagę na te ryzyka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę stronę rządową o odniesienie się do tych uwag.

Zastępca dyrektora departamentu MF Cezary Łuniewski:

Witam serdecznie ponownie. Cezary Łuniewski, Ministerstwo Finansów.

Odpowiadając na powyższe spostrzeżenia, chciałem się do tego odnieść w takich dwóch aspektach: aspekt prawny i drugi aspekt praktyczny, biznesowy. Pierwsza kwestią jest to, że tego typu dokładnie identyczne rozwiązania obowiązują przykładowo w trzech aktach normatywnych. Mogę je wskazać: ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawa o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. Przepisy w tych aktach prawnych zawierają dokładnie takie same rozwiązanie, które wskazuje, że jest tam odniesienie do rozporządzenia wydanego na podstawie art. 193 § 2 Ordynacji podatkowej. Czyli, jeśli chodzi o aspekt prawny, to mamy już między innymi w trzech aktach prawnych takie rozwiązanie.

Jeśli chodzi o aspekt biznesowy, praktyczny, to chciałem zwrócić uwagę, że rozporządzenie wydane na podstawie art. 193 § 2 Ordynacji podatkowej obowiązuje bodajże od lipca 2016 r. Umożliwia ono podatnikom przekazywanie w ustrukturyzowany sposób wszelkich informacji, np. tą drogą, na tych zasadach są przekazywane pliki JPK. I teraz, jeśli byśmy chcieli… Dodam może taki aspekt, że rozwiązanie, o którym mowa, dla agentów rozliczeniowych, wchodzi tylko na dwa lata. Powodowałoby to, że musielibyśmy wydać identyczne w treści rozporządzenie, tyle że na podstawie ustawy o KAS, a po prostu byłaby tylko podstawa nieordynacyjna, podstawa z ustawy kasowskiej, a więc w konsekwencji istniałyby dwa tożsame w swojej treści akty prawne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie mecenasie, oddaję głos.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja tylko dwa zdania.

Mianowicie, po pierwsze, to, że w trzech aktach prawnych takie rozwiązanie jest, to można powiedzieć: tylko w trzech aktach prawnych jest takie rozwiązanie. Biuro Legi-

slacyjne zapewne przy pracach nad tamtymi projektami zwracało uwagę na to. To jest jedna rzecz. Druga rzecz: nie można mówić o tym, że byłyby dwa tożsame akty wykonawcze, bo ustawodawca, czy na razie projektodawca, przewiduje odpowiednie stosowanie przepisów wykonawczych. Proszę zwrócić uwagę, że tamte przepisy wykonawcze dotyczą przesyłania elektronicznie księgi podatkowej, części ksiąg itd., więc zapewne nie byłyby to tożsame, identyczne akty wykonawcze, tylko uwzględniające specyfikę czy wymogi dotyczące tej informacji, która ma być tu przekazywana.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MF Cezary Łuniewski:

Jeśli mogę się odnieść.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Cezary Łuniewski:

Jeśli mogę się odnieść, to nie, nie byłyby to zasady. Rozporządzenie określa zasady, na jakich są przesyłane, czyli techniczny aspekt przesłania. Teoretycznie na przykład, że jest to przesyłane na ściśle określoną bramkę, bramka ta odpowie, że: tak, otrzymałem twoją informację, masz potwierdzenie elektronicznie, że to wpłynęło. Czyli zasady będą tożsame, identyczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy to wyjaśnienie w jakimś stopniu trafia do panów mecenasów?

Legislator Wojciech Białończyk:

Biuro Legislacyjne pozostaje przy swoim poglądzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Dziękuję serdecznie.

W takim razie, czy są jeszcze uwagi ze strony pań, panów posłów do tej poprawki? Nie widzę. W takim razie tym samym, proszę państwa, rozpatrzyliśmy art. 9 wraz z poprawką nr 8.

Przechodzimy do…

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziewiątki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Już, sekundkę. A, jest. Rzeczywiście, art. 9a. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Po art. 9 dodaje się art. 9a. Dotyczy on ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych. Jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta, to trzeba będzie zaktualizować odnośnik nr 1 projektu ustawy.

Poprawka umożliwia komornikom sądowym dostęp do informacji objętych tajemnicą skarbową za pośrednictwem e-Urzędu Skarbowego, gdzie uwzględniono konieczność automatycznej weryfikacji tożsamości komorników, zastępców komorników, asesorów komorniczych, aplikantów komorniczych. Weryfikacja następuje za pośrednictwem list i wykazów prowadzonych w formie elektronicznej przez Krajową Radę Komorniczą.

Ma ona na celu wskazanie szczegółowych zasad współpracy Krajowej Rady Komorniczej z szefem Krajowej Administracji Skarbowej na potrzeby umożliwienia dostępu do wskazanych systemów podmiotom zewnętrznym, wytwórcom oprogramowania dla komorników sądowych. Jest to związane z zapewnieniem bezpieczeństwa obrotu danych. Dlatego niezbędne jest dokonanie weryfikacji dostawców oprogramowania uży-

wanych przez kancelarie komornicze, a także założenie funkcjonowania samych programów. Poprawka uwzględnia również przepisy dotyczące funkcjonowania Krajowej Rady Komorniczej i współpracy z szefem Krajowej Administracji Skarbowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jeszcze ze strony Biura Legislacyjnego są jakieś uwagi do tej poprawki?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak. Przekroczenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Pani przewodnicząca, że tak powiem, już mnie wyręczyła, bo jest to poprawka wykraczająca poza zakres przedłożenia. To jest jedna uwaga. Jest ona obarczona wadą proceduralną.

Odnosząc się do samej treści poprawki, zwracamy uwagę na pewne wątpliwości. Proszę popatrzeć na dodawane pkt 19b i 19c. W pkt 19b jest napisane, że współpraca z szefem KAS-u „w zakresie udostępniania list oraz wykazu, o których mowa w art. 217–220, umożliwiających automatyczną weryfikację", a z kolei w pkt 19c w lit. a jest napisane, że „dostęp do systemu, w którym prowadzone są listy oraz wykaz, o których mowa (…) umożliwiającego". Czy to powinno się czytać z listami i wykazem, czy z systemem? W tym przepisie jest to niejednolicie ujęte. To jest jedna uwaga.

Druga uwaga – w pkt 2 dodawany jest ust. 2c. Tam jest mowa o tym, że „Krajowa Rada Komornicza może cofnąć zgodę, o której mowa w ust. 1 pkt 19c, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie przetwarzania danych lub zagrożenia ich ujawnienia, które nie zostały usunięte w wyznaczonym terminie". Mówiąc kolokwialnie, to się nie czyta. Powinno być chyba następująco: „W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie przetwarzania danych, które nie zostały usunięte w wyznaczonym terminie – czyli te nieprawidłowości – lub w przypadku stwierdzenia zagrożenia ich ujawnienia". Chyba o to chodzi w tym przepisie, o ile dobrze odczytujemy intencję.

I jeszcze jedna rzecz. W ust. 2d jest napisane na końcu, że: „Przepis art. 215 stosuje się". Pytanie, czy to zdanie jest potrzebne? Czy z samej treści, jak patrzyliśmy na art. 215, nie wynika, że on po prostu ma zastosowanie i te uchwały podlegają nadzorowi ministra sprawiedliwości? Czy to zdanie w ust. 2 jest w ogóle potrzebne? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę ministerstwo o odniesienie się.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze ja.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Chwileczkę, pani przewodnicząca.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Michał Stawecki:

Michał Stawecki, Departament Prawny Ministerstwa Finansów.

Jeśli chodzi o przepis 19b i 19c, to słowo „umożliwiających" odnosi się do list i wykazu, które właśnie umożliwiają weryfikację, o której mowa w tym przepisie, tak że zarówno list, jak i wykazu dotyczy ten przepis.

Jeśli chodzi o przepis 2c, to w tym przepisie chodzi o to, żeby objąć zarówno nieprawidłowości, jak i zagrożenia ich ujawnienia. Tych zdarzeń nie powinno być, zanim nie została wyrażona zgoda, o której mowa w tym przepisie. Tak że, jeżeli poprawka czy korekta idzie w tym kierunku, to właśnie może być uwzględniona.

Natomiast, jeśli chodzi o ust. 2d, to po analizie wyrażamy jednak stanowisko, że zdanie o stosowaniu art. 215 powinno zostać w przepisie. Chodzi o podkreślenie, że uchwały

podlegają kontroli. Z zapisu całego ustępu może wynikać sugestia, że wynika co innego, natomiast zdanie drugie podkreśla, że przepisy o kontroli stosuje się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska prosi…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Okej, okej. Zadaję pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Sekundkę, szanowni państwo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Odniosę się do czego innego, nie tylko do przedłożenia terminu, o czym powiedziało Biuro Legislacyjne, i tego, że wykracza. Chcę zapytać o inną rzecz, zdecydowanie dotyczącą bezpieczeństwa systemu.

Jeżeli za system i dostęp komorników ma odpowiadać Krajowa Rada Komornicza, to ja bym wolała, i sądzę, że państwo również, żeby ten obowiązek spoczywał na KAS -ie, czyli na instytucji publicznej, państwowej. Resort dopracował się, a nie Krajowa Rada Komornicza określa, jak ten system będzie wyglądał. Zgoda, że wszystkie normy i parametry dostępu do tego muszą być w specjalny sposób zrobione, w specjalny sposób chronione, ale, na Boga, nie wydaje mi się, żeby to Krajowa Rada Komornicza miała decydować, że ten tryb będzie sprawdzany.

Wyobrażam sobie, że najpierw państwo dajecie kryteria na wejście i wszystkie inne rzeczy z tym związane. Po co Krajowa Rada Komornicza ma to… Dla mnie to administracja skarbowa powinna zabezpieczyć, by podmioty, które będą miały do niej dostęp, w tym przypadku komornicy, w wielu przypadkach robiący między innymi postępowanie komornicze dotyczące również administracji… Chodzi o to, żeby taki obowiązek spoczywał po stronie KAS-u. Dlaczego państwo zaproponowali, żeby to była Krajowa Rada Komornicza? I jest to w poprawce, bo wcześniej to tak trochę inaczej było.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wypowiedź.

Panie ministrze, bardzo proszę, oddaję państwu głos.

Zastępca dyrektora departamentu MF Cezary Łuniewski:

Przyczyny zostały już szczegółowo omówione w uzasadnieniu. Cezary Łuniewski, Ministerstwo Finansów.

Jeśli chodzi o bezpieczeństwo systemów, którymi dysponują i minister finansów, i Krajowa Administracja Skarbowa, to pragnę podkreślić, że spełniają one najwyższe standardy bezpieczeństwa. Chociażby celem przykładu mogę przywołać dwa ostatnie audyty, które mieliśmy prowadzone przez firmę zewnętrzną w odniesieniu do jednego z naszych systemów, gdzie było to prowadzone według scenariusza tzw. czarny atak, czyli zmasowane uderzenia hakerskie. Można powiedzieć, że system śpiewająco przeszedł te testy.

Pragnę więc zapewnić, że jeszcze nawet przy projektowaniu tych systemów, zanim zostaną wdrożone, to też te testy przechodzą system bezpieczeństwa przez naszą wyspecjalizowaną jednostkę. Tak że odnosząc się do bezpieczeństwa systemów, pragnę zapewnić, że spełniają one najwyższe standardy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie.

Pan mecenas. Oddaję głos.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli chodzi o wyjaśnienia do uwag zgłaszanych przez Biuro Legislacyjne. Jeżeli dobrze rozumiemy, że wyraz „umożliwiający" ma być czytany łącznie z listami oraz wykazem, to w takim razie w pkt 19c w lit. a powinno być nie „umożliwiającego", tylko „umożliwiające". Jeżeli ma to się łączyć z listami oraz wykazem, to chodzi o końcówkę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Zgoda.

Zastępca dyrektora departamentu MF Cezary Łuniewski:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękujemy.

Legislator Wojciech Białończyk:
To jest jedna rzecz. Druga rzecz, jeżeli chodzi o ust. 2c, to w takim razie przepis powinien brzmieć następująco: „Krajowa Rada Komornicza może cofnąć zgodę, o której mowa w ust. 1 pkt 19c, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie przetwarzania danych, które nie zostały usunięte w wyznaczonym terminie, lub w przypadku stwierdzenia zagrożenia ujawnienia danych". Czy tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Przestawienie szyku zdania tak naprawdę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Cezary Łuniewski:
Tak, jest zgoda.

Legislator Wojciech Białończyk:
Czy pani przewodnicząca dokonałaby korekty tej poprawki zgodnie z tymi propozycjami?

Poseł Ewa Szymańska (PiS):
Dobrze. Zrobię tę poprawkę. Już w tej chwili?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Nie, nie, chodzi o samą korektę, czy jest zgoda na formułę, którą…

Poseł Ewa Szymańska (PiS):
Była zgoda.

Legislator Wojciech Białończyk:
To my później korektę przedłożymy do podpisu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:
Tak, zgoda. Tak, tak.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):
Tak, a ja to przejmę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dobrze. Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, w takim razie przebrnęliśmy przez poprawkę nr 9a, bo nie widzę zgłoszeń przeciwnych. Przyjmujemy poprawkę i wprowadzamy tym samym art. 9a.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 10. Czy do art. 10 są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:
Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, na końcu art. 8a, który jest dodawany w art. 10, jest sformułowanie „przedłuża się z mocy prawa do dnia 31 grudnia 2023 r.". Zazwyczaj, jeżeli coś się dzieje z mocy prawa, to właśnie jest to na podstawie tego przepisu i w samym przepisie nie wskazuje się, że dzieje się to z mocy prawa. Przepis jest bowiem tym prawem, więc po prostu w praktyce zazwyczaj takich wyrazów się nie używa, po prostu: „przedłuża się do dnia". To, że jest to z mocy prawa, wynika właśnie z tego, że przepis będzie obowiązywać. Czy wyrazy „z mocy prawa" są potrzebne? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję.

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Małgorzata Hasny-Łoń:

Dziękuję bardzo. Małgorzata Hasny-Łoń, Departament Podatku od Towarów i Usług.

Ministerstwo Finansów proponuje pozostawić te wyrazy, żeby podczas czytania regulacji nie było wątpliwości, że w przypadku takich potwierdzeń trzeba wydawać decyzję zmieniającą. W związku z tym tak naprawdę jest to tylko doprecyzowanie dla prezesa Głównego Urzędu Miar, żeby jasno czytał przepis i nie było wątpliwości interpretacyjnych co do tego, czy trzeba w tym przypadku wydawać kolejne decyzje przedłużające. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. To wyjaśnienie, rozumiem, zostało przyjęte przez państwa.

Czy są jeszcze uwagi ze strony pań, panów posłów do art. 10? Nie widzę. Tym samym art. 10 rozpatrzony.

Art. 11. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Brak. Ze strony pań, panów posłów również nie widzę. Art. 11 rozpatrzony.

Art. 12? Czy ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie widzę. Czy ze strony pań, panów posłów? Również nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 13. Proszę państwa, w art. 13 mamy poprawkę. Poprawka nr 10.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca, o krótką informację dotyczącą poprawki nr 10.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka nr 10 ma w zasadzie charakter legislacyjny. Chodzi o to, żeby w art. 13 skreślić pkt 1 i 2, a w pkt 4 w art. 19 ust. 7a skreślić wyrazy „i 1a”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Czy są uwagi do tej poprawki? Rząd?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Co do samej treści zmian też nie ma?

Proszę państwa, tym samym, czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do art. 13 wraz z poprawką? Nie widzę. Art. 13 wraz z poprawką rozpatrzony.

Art. 14. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego do art. 14? Nie widzę. Ze strony pań, panów posłów również. Art. 14 rozpatrzony.

Art. 15. W art. 15 mamy poprawkę, jest to poprawka nr X.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka nr X dotyczy art. 15 i ma charakter legislacyjny. Poproszę legislatorów o wyjaśnienie.

Legislator Wojciech Białończyk:

I potem poprawka nr 11.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka nr 10 służy tak naprawdę temu, że przenoszony jest w ten sposób skrót tego aktu delegowanego Unii Europejskiej. Pełny tytuł został skrócony, natomiast w związku ze zmianami jest on użyty w innym miejscu i ten skrót trzeba przenieść w pierwsze miejsce, gdzie jest używany, dlatego też są wprowadzone zmiany zaproponowane w poprawce.

Ponadto mamy jeszcze do tego artykułu w pkt 1 uwagę dotyczącą zmiany zmieniającej pkt 31 w pierwszym tiret i w pierwszym podwójnym tiret. Jak się wydaje, zmiana powinna polegać na nadaniu nowego brzmienia pkt 2, a nie na zaproponowanym skreśleniu wyrazów, bo po prostu będzie to bardziej ekonomiczne rozwiązanie, będzie to po prostu krótsza zmiana. To samo osiągniemy i będzie to krócej zapisane, nadając pkt 2 brzmienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, jeszcze?

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli można jeszcze, panie przewodniczący, bo to jest uwaga do pierwszej zmiany, ale jeżeli ten artykuł rozpatrujemy w całości, to jeszcze do zmiany… A, przepraszam, w pierwszej mamy w lit. d tiret trzecie. Tam jest ust. 4 w pkt 1: „wymienione w załączniku nr 2 do ustawy lub”. Tutaj akurat powinien być zastosowany spójnik „albo”.

To jest wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. To są uwagi do samej treści zmian. Myślę, że trzeba skupić uwagę najpierw na pierwszej poprawce, później przejdziemy do kolejnej, bo też zwracam uwagę na to, że będziemy mieć w art. 15 w pkt 3 kolejną poprawkę. Omawiamy ją od razu, czy najpierw przyjmujemy pierwszą?

Legislator Wojciech Białończyk:

Bez znaczenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez znaczenia. W takim razie może przejdźmy do poprawki nr 11 w pkt 3 art. 15.

Pani przewodnicząca, proszę bardzo, oddaję głos.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

W tym samym punkcie jest kolejna poprawka. Chodzi o nowe brzmienie niektórych zapisów, dlatego że w związku z wprowadzeniem przepisów umożliwiających podmiotom składanie wniosków o nadanie numeru akcyzowego uprawnionego odbiorcy oraz numeru akcyzowego wysyłającego oraz nadawanie im tych numerów przez wyznaczonego dyrektora izb administracji skarbowej już od 1 stycznia 2023 r. zasadnym jest, aby przepis art. 14 ust. 3ba ustawy o podatku akcyzowym wszedł w życie w tym samym terminie, czyli 1 stycznia 2023 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego do tego zapisu, poprawki nr 11? Nie ma.

W takim razie poproszę o stanowisko rządu do tych dwóch poprawek.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Stanowisko pozytywne. Tak. Do obydwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zarówno do poprawki nr X, jak i poprawki nr 11.

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Do obydwu poprawek stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag ze strony pań, panów posłów. Tym samym, proszę państwa, art. 15 uważam za rozpatrzony, poprawki przyjęte.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak? Proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem, że nasze uwagi redakcyjne też?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przyjmujemy art. 15 wraz z poprawkami nr X i 11.

Proszę państwa, art. 15. Po art. 15 mamy poprawkę, to jest poprawka nr 12. Bardzo proszę, pani przewodnicząca, art. 15a.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Poprawka nr 12 mówi o tym, że w ustawie o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw dokonuje się zmian. W przypadku przyjęcia poprawki należy uzupełnić odnośnik nr 1 do projektu. Chodzi o to, że stawki określone w ustawie będą nadal obowiązywały od 1 stycznia. Chodzi o stawki VAT 8% i 23%.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi do tej poprawki ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pierwsza kwestia jest znowuż taka, że ta poprawka wykracza poza zakres przedłożenia. Druga kwestia – tu jest mowa o tym, że podtrzymaniu czy utrzymaniu w mocy tych wiążących informacji stawkowych wydanych przed dniem 1 stycznia, odpowiednio 2023 r. albo 2024 r., w związku z wejściem w życie tych przepisów, art. 146ea albo art. 146ef…Pewna wątpliwość dotyczy tego, czy…

Chodzi o to, że przepisy art. 146ea i art. 146ef formalnie weszły w życie z dniem 30 października 2022 r., czyli miesiąc temu. Z kolei art. 42h ustawy o podatku od towarów i usług też mówi, że datą wygaśnięcia WIS-ów jest dzień wejścia w życie przepisów zmieniających. Z formalnoprawnego punktu widzenia datą wejścia w życie art. 146ea i art. 146ef był więc 30 października 2022 r., a nie 1 stycznia, chociaż, co jest zauważone w uzasadnieniu do poprawki, przepisy obowiązują od 1 stycznia 2023 r. i potem 2024 r. Tak jak powiedziałem, wątpliwość dotyczy okresu dwóch miesięcy tego roku.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o odniesienie się ze strony ministerstwa, a następnie proszę o zabranie głosu przez panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską.

Naczelnik Wydziału Rozliczeń Krajowych I w Departamencie Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Katarzyna Nowicka:

Dzień dobry. Katarzyna Nowicka, Departament Podatku od Towarów i Usług.

Zgodnie z przepisami ustawy o VAT wydana wiążąca informacja stawkowa wygasa z dniem wejścia w życie nowych przepisów bądź zmian tych przepisów dotyczących podatku VAT, ale w zakresie, jeżeli w wyniku wejścia w życie tych przepisów wydana wiążąca informacja stawkowa staje się niezgodna z tymi przepisami. I to jest ta druga przesłanka wygaśnięcia wiążącej informacji stawkowej.

Przepisy art. 146ea i art. 146ef, które dotyczą w istocie przedłużenia stosowania podwyższonych o 1 punkt procentowy stawek podatku VAT, czyli 8% i 23% zamiast 7% i 22%, owszem, weszły w życie z dniem 30 października, ale efektywnie one stosowane są odpowiednio od 1 stycznia 2023 r. i od 1 stycznia 2024 r. Oznacza to, że na przykład wydane w 2022 r. wiążące informacje stawkowe staną się niezgodne z przepisami ustawy o VAT w dniu 1 stycznia 2023 r., kiedy będą faktycznie stosowane, a nie w dniu 30 października 2022 r., kiedy przepisy weszły w życie. Czyli innymi słowy wiążące informacje stawkowe wydane w 2022 r. powinny wygasnąć w dniu 1 stycznia 2023 r., ponieważ będą niezgodne z obowiązującym wtedy stanem prawnym, pomimo tego, że zostały wprowadzone 30 października 2021 r.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

O głos prosi pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja rozumiem, że porządkujemy, ale jeszcze w tym porządkowaniu nie jesteśmy do końca wiarygodni. Jeżeli przedstawiciele Ministerstwa Finansów mówią o wiążącej informacji skarbowej, to czy w samej wiążącej informacji skarbowej będziecie państwo coś poprawiać? To jest pierwsze.

Ale pierwszeństwo mają przepisy ustawowe. Który z artykułów, które miały obniżoną stawkę do 7% i 22%, po raz kolejny zostanie przywrócony i jak będzie w tym zakresie obowiązywał przepis generalny? Bo takie uzupełnianie, dodawanie za każdym razem…

Panie ministrze, poprosiłabym o informację, jaką macie koncepcję, do kiedy stawka akcyzowa… Znaczy do kiedy stawka stawka VAT 7% i 22% i na co będzie obowiązywała? Teraz poprosiłabym generalnie, bo to jest rzecz najistotniejsza. Rozumiemy, że powstał bałagan i ten bałagan trzeba posprzątać, stąd jest ta poprawka. Dzięki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MF Artur Soboń:

Dobrze, to może ja. Rzeczywiście rozumiem, że WIS-y WIS-ami, natomiast o mechanizmie powiązania stawek bazowych z wydatkami na obronność odpowiemy pani przewodniczącej na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki nr 12? Nie widzę sprzeciwu ze strony pań, panów posłów. Tym samym przyjmujemy poprawkę nr 12, czyli dodajemy art. 15a.

Proszę państwa, jest jeszcze poprawka nr 13. Tu również po art. 15 mamy dodać art. 15a, z tym że zakładam, że będzie to jeszcze inna numeracja. Czy ja dobrze rozumuję? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Tak. W tej poprawce chodzi o zmiany w ustawie z 8 czerwca br. o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji i załatwiania niektórych spraw przez Krajową Administrację Skarbową. Celem tej poprawki jest umożliwienie pieczętowania pism generowanych

automatycznie w e-Urzędzie Skarbowym przy pomocy zaawansowanej pieczęci szefa KAS do czasu wdrożenia w e-urzędzie kwalifikowanej pieczęci, o której mowa w ustawie z listopada bieżącego roku o Krajowej Administracji Skarbowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panowie mecenasi, czy są uwagi do poprawki nr 13?

Legislator Wojciech Białończyk:

Standardowa uwaga o tym, że to jest poprawka wykraczająca poza zakres przedłożenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko rządu do tej poprawki?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, czy są uwagi ze strony pań, panów posłów do poprawki nr 13, po art. 15a? Nie ma. Tym samym przyjęliśmy poprawkę.

Proszę państwa, przechodzimy do art. 16. Czy jest uwaga do art. 16 ze strony Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Ze strony pań, panów posłów również nie widzę. Tym samym art. 16 rozpatrzony.

Art. 17? Bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego, bez uwag ze strony pań, panów posłów. Artykuł rozpatrzony.

Art. 18. Proszę państwa, mamy poprawkę w art. 18, jest to poprawka nr XI.

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Jest to poprawka legislacyjna. Chodzi o to, żeby w poszczególnych ustępach po wyrazach „przez 24 miesiące” dodać wyrazy „od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”, i to w trzech pozycjach to samo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Czy są jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie. Dokładnie tak, jak pani przewodnicząca wskazała, chodzi o to, żeby wskazać moment, od którego będą liczone okresy wskazane w tych ustępach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Anna Kowalczyk-Markowska:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pozytywne. Dziękuję.

Czy ze strony pań, panów posłów są uwagi do poprawki nr XI w art. 18? Nie widzę. Tym samym art. 18 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Art. 19 wypadł nam w drodze skreślenia włącznie z drugim i trzecim.

Art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Nie widzę. Ze strony pań, panów posłów również. Tym samym uważam go za rozpatrzony.

Art. 21. Czy są uwagi? Nie ma ze strony Biura Legislacyjnego, nie ma ze strony pań, panów posłów. Art. 21 rozpatrzony.

Proszę państwa, będziemy przechodzić do głosowania nad całością, ale pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska prosiła o możliwość zabrania jeszcze głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na początku debaty nad projektem mieliśmy bardzo dużo emocji. Ja rozumiem, że pan minister podtrzymuje sprawę przekazania wzorcowej informacji, interpretacji podatkowej w zakresie e-papierosów i płynów.

Głos z sali:

E-papierosów w formie płynów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No dobrze, w zakresie płynów, o których była taka gorąca, zażarta dyskusja, uwagi i wątpliwości. Dobrze, to czekamy, bo to pewno jutro… Tak że trzymamy… Myślę, że będzie to również satysfakcjonujące rozwiązanie dla strony społecznej, która się wypowiadała. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Żeby wypełnić pewien obowiązek, to przypominam, szanowni państwo, że udzielamy Biuru Legislacyjnemu upoważnienia do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy.

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania całości.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie. Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma sprzeciwu. W takim razie bez sprzeciwu przyjęliśmy projekt ustawy. Szanowni państwo, serdecznie dziękuję za taką formę pracy.

Szanowni państwo, pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy.

Czy pani przewodnicząca Ewa Szymańska zechce nas reprezentować?

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zresztą reprezentuje chyba jako klub również?

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie. No, to…

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Zgadzam się.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, nie ma sprzeciwu, tym samym pani przewodnicząca Ewa Szymańska będzie nas reprezentować na posiedzeniu na sali plenarnej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji, serdecznie państwu dziękując.

Proszę państwa, u mnie za 55 minut, na tym zegarku za 50 minut, dokładnie o godzinie 15.00 spotykamy się w tej sali celem rozpoczęcia kolejnego posiedzenia Komisji. Bardzo państwu dziękuję.